

**UCHWAŁA Nr XI/126/99
RADY MIASTA TARNOBRZEGA
z dnia. 1 lipca 1999 r.**

W sprawie rozstrzygnięcia zarzutu wniesionego do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zabudowy usługowo-mieszkaniowej „CENTRUM” w Tarnobrzegu

Na podstawie art.18 ust.2 pkt.5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r.o samorządzie gminnym (Dz.U.Nr 13 poz.74 z 1996 r. Nr 58 poz.261, Nr 106 poz.496, Nr 132 poz.622, z 1997r Nr 9 poz.43, Nr 106 poz 679,Nr 107 poz 686, Nr 113 poz. 734,Nr 123 poz.775, z 1998r. Nr 155 poz. 1014, Nr 162 poz 1126) oraz art.24 ust.3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 ustawy z dnia 7.07.1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz.U.Nr 15 poz .139 z dnia 25 lutego 1999 roku) po rozpatrzeniu zarzutu wniesionego przez P.ZBIGNIEWA SZYMASZKA zam.w Tarnobrzegu ul.B. Prusa 2/56 , P. LESŁAWA SZYMASZKA zam. Tarnobrzeg ul. St. Wyspiańskiego 24/69 , P. GRAŻYNE RODZIK zam. w Tarnobrzegu ul. H. Sienkiewicza 37 do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zabudowy usługowo-mieszkaniowej „CENTRUM” w Tarnobrzegu
Rada Miasta Tarnobrzega

uchwała co następuje:

§ 1

1. odrzucić zarzut

P.ZBIGNIEWA SZYMASZKA zam.w Tarnobrzegu ul.B. Prusa 2/56
P. LESŁAWA SZYMASZKA zam. Tarnobrzeg ul. St. Wyspiańskiego 24/69
P. GRAŻYNY RODZIK zam. w Tarnobrzegu ul. H. Sienkiewicza 37
dotyczący sposobu zagospodarowania działki Nr ewidencji 1340 z przyczyn określonych w ust. 2

2. Uzasadnienie odrzucenia zarzutu:

działka Nr ewidencji : 1340 o powierzchni 22,66 ara , współwłasność 3 osób ma bardzo nieregularny kształt i jedyny dostęp do ulicy H. Sienkiewicza o szerokości 10,0m. Na działce zlokalizowany jest budynek mieszkalny murowany w dobrym stanie technicznym, dwa obiekty usługowe (sklep-„blaszak” i zakład usługowy) oraz budynek gospodarczy , wszystkie w dobrym stanie technicznym .

W projekcie planu działka Nr ewid. 1340, przeznaczona jest na następujące cele:

- około 1 ar od strony ul. Sienkiewicza na poszerzenie ulicy w celu cofnięcia linii zabudowy, umożliwienia utworzenia pasażu pieszego i zapewnienia dobrej widoczności na skrzyżowaniu z ulicą S. Wyszyńskiego (ulice oznaczone symbolami O4 KN III i O7 KN IV)
- około 12 arów pozostaje w stanie istniejącym z adaptacją istniejącej zabudowy mieszkaniowej i usługowej , na terenie przeznaczonym pod zabudowę mieszkaniowo-usługową , oznaczoną symbolem 3 MU ,
- około 3 ary pod główny pasaż pieszy na osiedlu oznaczony symb. 2 KX
- pozostała część działki ok. 666m² wchodzi w obszar zabudowy mieszkaniowo-usługowej 2MU i usługowej 4 UA.

Zarzut nie może być uwzględniony z następujących przyczyn:

- Właściciele działki nie poinformowali o swoich planach i zamierzeniach inwestycyjnych dotyczących posiadanej działki w okresie składania wniosków do planu, t.j. po ogłoszeniu o przystąpieniu do sporządzenia planu, które ukazało się na tablicy ogłoszeń i w gazecie Echo Dnia z dnia 16-02-1998r.
- Po rozpatrzeniu zarzutu przez Zarząd Miasta chcąc ograniczyć do minimum zmianę obecnych warunków zamieszkania i zainwestowania na działce 1340 – Zarząd Miasta postanowił częściowo uwzględnić zarzut i odstąpić od zmiany konfiguracji działki i projektowanej lokalizacji obiektów usługowych, pozostawiając zagospodarowanie działki w stanie istniejącym w szerokim zakresie w obrębie istniejącego ogrodzenia z konieczną korektą linii zabudowy od strony ulicy Sienkiewicza, co wymagałoby odsunięcia istniejącego sklepu od jezdni bez jego likwidacji
- Przeznaczenie terenu pod miejskie centrum administracyjno-usługowe oraz nieregularny kształt działki nie pozwalają na wkomponowanie jej w projekt planu w niezmienionym kształcie. Za odciętą część działki przeznaczoną na inne cele właścicielom działki będzie przysługiwało odszkodowanie zgodnie z art. 36 Ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. wykup lub zamiana nieruchomości na inną).

Odmowa uwzględnienia zarzutu znajduje także uzasadnienie prawne :

- Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym oraz art. 4 ust. 1 Ustawy z dnia 7 lipca 1994 o zagospodarowaniu przestrzennym problematyka ładu przestrzennego w tym ustalenie przeznaczenia i zasad zagospodarowania terenu należy do zadań własnych gminy.
- Art. 10 ust. 1 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym stanowi, iż w miejscowym planie ustala się min. Przeznaczenie terenów, linie rozgraniczające ulice, place oraz drogi publiczne wraz z urządzeniami pomocniczymi, tymczasowe sposoby zagospodarowania urzędzeni oraz użytkowania terenu. Projekt miejscowego planu „CENTRUM” w Tarnobrzegu zawiera min. wskazane powyżej elementy, kwestionowane przez wnoszących zarzut.
- Kolejny argument podniesiony przez wnoszących zarzut, a dotyczący naruszenia prawa własności, jakie posiadają do przedmiotowej działki również nie znajduje uzasadnienia. Prawo własności zostało określone w art. 140 kodeksu cywilnego z którego wynika, iż właściciel rzeczy może z niej korzystać w granicach określonych przez ustawy i zasady współżycia społecznego zgodnie ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem prawa. Jedną z ustaw określających granice korzystania z prawa własności nieruchomości jest właśnie ustawa o zagospodarowaniu przestrzennym, której art. 33 stwierdza iż ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują wraz z innymi przepisami [prawa sposób wykonywania prawa własności nieruchomości]. Przepisy tej ustawy kształtują zasady przeznaczenia gruntów na cele budowlane i zagospodarowania tych gruntów. Stanowi o tym generalnie art. 2 ustawy, z którego wynika, że ustalenie przeznaczenia i zasad wykorzystania terenu dokonywane jest w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego a w razie braku tego planu w wydawanych przez organ gminy decyzjach o ustaleniu warunków zabudowy i zagospodarowania terenu. Wskazane powyżej przepisy stanowią podstawę prawną ingerencji organów samorządowych w przysługujące wnoszącym zarzut prawo własności działki Nr 1340.

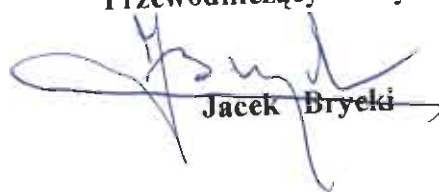
§ 2

Wykonanie uchwały zleca się zarządowi Miasta Tarnobrzega .

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia .

Przewodniczący Rady Miasta



Jacek Brycki