

Uchwała Nr ~~XI~~.121/03
Rady Miasta Tarnobrzega
z dnia~~26~~.VI..... 2003 r.

w sprawie: rozstrzygnięcia zarzutu wniesionego do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla „Miechocin – Ocice” w Tarnobrzegu

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. Nr 142 z 2001 poz.1591 z późniejszymi zmianami) oraz art. 24 ust. 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 15 z 1999 poz.139 z późniejszymi zmianami) po rozpatrzeniu zarzutu wniesionego przez Panią Marię Motykę zam. Tarnobrzeg ul. 12 Października 10 do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla „Miechocin – Ocice” w Tarnobrzegu Rada Miasta Tarnobrzega uchwała, co następuje:

§ 1

Przyjąć zarzut Pani Marii Motyka zam. Tarnobrzeg ul. 12 Października 10 dotyczący projektowanej ulicy osiedlowej na działce Nr ewidencyjny 495.

Uzasadnienie:

Stwierdza się konieczność dokonania zmian w projekcie planu , polegających na uwzględnieniu zarzutu w związku ze stanowiskiem organu jednostki pomocniczej – Przewodniczącego Zarządu Osiedla Miechocin , zgłoszonego na sesji Rady Miasta w dniu 30 maja 2003r, a mającym na celu ochronę prawa własności oraz innych praw nabytych przez wnoszącego zarzut.

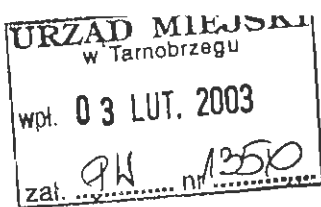
§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta

Tadeusz Zych

Motyka Maria
Ul. 12 Października 10
39-400 Tarnobrzeg



WAB
Tarnobrzeg 2003-02-03
4.02.03

Do Prezydenta Miasta Tarnobrzega

W odpowiedzi na pismo zatytułowane „Według rozdzielnika” o numerze UAB.IV.7328/5-2/02 Z dnia 2002.12.27 dotyczącego zagospodarowania przestrzennego osiedla „Miechocin – Ocice” w Tarnobrzegu, korzystając z art. 23 ustawy (każdy, kto kwestionuje ustalenia przyjęte w projekcie planu, może wnieść protest) **nie wyrażam** zgody na budowę drogi uwzględnionej w projekcie planu, mającej przebiegać przez działkę nr. 495.

UZASADNIENIE

1. Plan rozbudowy koliduje z moimi planami. Działka 495 jest bardzo dobrze usytuowana i jest bardzo atrakcyjna pod kątem budowy nowego domu. Wiąże się to z tym, że jest to bardzo dobrze uzbrojony teren w media, dodatkowo w okolicy znajdują się kościół, miasto, szkoła, szpital, sklepy, dworzec autobusowy, wszystko jest w zasięgu ręki. Jestem matką czworga dorosłych dzieci (dwóch córek mężatek i dwóch synów) troje z nich poważnie myśli o budowie własnych domów. Jestem właścicielką działki, która najmocniej ucierpi w zakładanym planie budowy drogi. Działka straci na atrakcyjności, gdyż zostanie znacznie zmniejszona i budowa nowego domu na tym dobrze uzbrojonym w media terenie, znacznie ograniczy możliwości budowy a wręcz ją uniemożliwi. Jako matka nie mogę odebrać moim dzieciom tej ogromnej szansy na posiadanie swojego domu obok miejsca gdzie się wychowały.
2. Okoliczne firmy już istniejące, „Peli” i „Transdzwig” oraz dojeżdżający do garaży na Kamionce ich właściciele, którzy korzystają z ulicy 12 Października powodują dużo hałasu, zatruwają środowisko, a rozwijane przez te pojazdy prędkości niejednokrotnie przekraczają ograniczenia prędkości na tej ulicy, co sprawia, że ulica ta jest bardzo niebezpieczna. Dodatkowo powodują szkody w moim gospodarstwie. Szkody te powstają w wyniku drgań ziemi, które powstają w skutek intensywnego ruchu, przejeżdżających, ciężkich samochodów, jakimi dysponują wyżej wymienione firmy oraz właściciele garaży. Mój budynek mieszkalny jest usytuowany w odległości 3,5m od ulicy 12 Października, dlatego drgania te są bardzo mocno odczuwalne dla domowników. Powstanie nowych dodatkowych dróg w tym rejonie, spowoduje dodatkowe obciążenie hałasem, zwiększy ryzyko wypadku, ograniczy moją prywatność, zwiększy zatrucie środowiska oraz przyczyni się do wzrostu szkód powstających w wyniku drgań, które powodują pęknięcia tynków naściennych oraz uszkodzeń betonowych konstrukcji położonych blisko drogi. Plan zakłada otoczenie dodatkowo z dwóch stron mojej działki, co zdecydowanie wpłynęłoby zwiększenie zatrucia środowiska, oraz pogorszenie się jakości płodów rolnych uprawianych na pozostałej części działki. Podsumowując, otoczenie się z trzech stron drogami i dalsze uprawianie ziemi jest nie do przyjęcia w tych warunkach.
3. Dodatkowy wpływ na moją decyzję ma mój stan zdrowia, który nie pozwala mi pokonywać dużych odległości. Od kilku lat lecę się na artretyzm kolan. Jest to bardzo ważne, dlatego, że w przypadku gdybym wyraziła zgodę na budowę drogi zmuszona byłabym, podstawowe produkty rolne (warzywa itp.) pielęgnować na działkach oddalonych od domu, co wymaga dużej siły i kondycji a czego coraz bardziej mi brakuje.
4. Ogólnie też wiadomo, że działki na osiedlu Miechocin są okradane z płodów rolnych w okresie od wiosny do jesieni, a dopilnowanie ich w moim wieku z dala od domu jest niemożliwe.
5. I najważniejsze, działka ta pozwala całej naszej rodzinie na skromne, ale godne życie. W miejscu gdzie planowana jest droga hodujemy podstawowe płodu rolne. Członkowie mojej rodziny są dotknięci bezrobociem, dodatkowo w tym roku jeden z moich synów najprawdopodobniej zasili to grono, a perspektywy na zdobycie pracy w przyszłości nie dają powodów do zadowolenia. Wyrażenie zgody na zmniejszenie działki nr. 495, to krok do samozniszczenia mojej rodziny.

Z poważaniem
Motyka Maria
Motyka Maria