

UCHWAŁA NR XXIV/246/2004  
RADY MIASTA TARNOBRZEG  
Z DNIA 03 czerwca 2004 roku

w sprawie skargi na uchwałę Nr XVIII/2106/2004 z dnia 5 maja 2004 r. Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie.

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym ( tj. Dz. U. z 2001 r. Nr 142 poz. 1591 z późn. zm. ) Rada Miasta Tarnobrzeg postanawia co następuje:

§ 1

Wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie na uchwałę Nr XVIII/2106/2004 z dnia 5 maja 2004 r. Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie stwierdzającą nieważność uchwały Nr XXI/2005/2004 Rady Miasta Tarnobrzeg za rok 2004 w części dotyczącej zaplanowanych w dziale 750 „Administracja Publiczna” rozdział 75095 „Pozostała działalność”, wydatków bieżących na kwotę 500.000 zł z przeznaczeniem na realizację „Programu Aktywizacji Lokalnego Rynku Pracy w latach 2004 – 2006”

§ 2

Przyjąć treść projektu skargi do WSA w Rzeszowie stanowiący załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Upoważnić Przewodniczącego Rady do wniesienia skargi.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

Tadeusz Zych

/ projekt /

Załącznik do uchwały NR XXIV/246/2004  
z dnia 03 czerwca 2004 r.

Or. II. 0530/11/04

Wojewódzki Sąd Administracyjny  
w Rzeszowie  
ul. Kraszewskiego 4A  
Za pośrednictwem  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Rzeszowie

**Skarżący: Miasto Tarnobrzeg – Rada Miasta Tarnobrzeg**

**Strona przeciwna: Regionalna Izba Obrachunkowa w Rzeszowie,  
ul. Mickiewicza 10.**

### **Skarga**

Rada Miasta Tarnobrzeg zaskarża Uchwałę Nr XVIII/2106/2004 z dnia 5 maja 2004 r. Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie w sprawie stwierdzenia nieważności Uchwały Nr XXI/205/2004 „w sprawie budżetu Miasta Tarnobrzeg na rok 2004” w części dotyczącej zaplanowanych w dziale 750 „Administracja Publiczna”, rozdział 75095 „Pozostała działalność”, wydatków bieżących na kwotę 500.000 zł z przeznaczeniem na realizację „Programu Aktywizacji Lokalnego Rynku Pracy w latach 2004 – 2006”

Powołanemu wyżej aktowi nadzoru zarzucam naruszenie art. 4 ust. 1 pkt 17, art. 92 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym oraz art. 6b ust 1 ustawy z dnia 14 XII 1994 r. o zatrudnieniu i przeciwdziałaniu bezrobociu.

**Wskazując na powyższe wnoszę o:**

- 1) uchylenie zaskarżonego aktu nadzoru**
- 2) zasądzenie od strony przeciwnej na rzecz skarżącego zwrotu kosztów postępowania sądowego według norm przepisanych**

### **UZASADNIENIE**

Skarżący podnosi, że zaplanowanie w budżecie Miasta Tarnobrzega środków finansowych na realizację „Programu Aktywizacji Lokalnego Rynku Pracy w latach 2004 – 2006” było zgodne z przepisami prawa.

Zostały one przeznaczone na realizację zadania określonego w art. 4 ust. 1 pkt 17 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym, która do zadań powiatu zalicza „przeciwdziałanie bezrobociu oraz aktywizację lokalnego rynku pracy”. Unieważnienie w tej części uchwały budżetowej Rady Miasta, która jest następstwem uchwały Rady Miasta z dnia 30 grudnia 2003 r. ingeruje w kompetencje Rady Miasta i uniemożliwia Miastu na prawach powiatu przeznaczenie środków na walkę z bezrobociem w naszym mieście.

Rada Miasta Uchwałą Nr XIX/196/2003 z dnia 30 grudnia 2003 r. przyjęła „Program Aktywizacji Lokalnego Rynku Pracy w latach 2004 – 2006”. Uchwała została przekazana do legalizacji organowi nadzoru tj. Wojewodzie Podkarpackiemu, który nie wydał rozstrzygnięcia nadzorczego w sprawie nielegalności w/w uchwały. Tym samym uchwalony przez Radę Miasta - „Program” pozostał w obrocie prawnym. Konsekwencją obowiązywania „Programu” było zaplanowanie w budżecie miasta na rok 2004 kwoty 500.000 zł na sfinansowanie tego „Programu”.

Dodatkowo Rada Miasta zauważa, iż uchwałami budżetowymi na rok 2002 i rok 2003 przewidywał wydatkowanie własnych środków Miasta na prawach powiatu na realizację „Programów Zwalczania Bezrobocia” co nie było podważane przez RIO. Również sprawozdania z wykonywania budżetu

w w/w latach, z których wynikało wydatkowanie środków własnych na realizację Programów nie budziły zastrzeżeń RIO. Rada Miasta na rok 2004 przeznaczyła na realizację własnego programu zwalczania bezrobocia kwotę 500.000 zł. Podstawą prawną realizacji zadania określonego w art. 4 ust. 1 pkt 17 ustawy o samorządzie powiatowym był przyjęty odrębną uchwałą Program, a źródłem sfinansowania realizacji Programy środki własne miasta na prawach powiatu.

Skarżąca zarzuca, że taki sposób zaplanowania wydatków nie narusza art. 6 i art. 6b ustawy z dnia 14 XII 1994 r. o zatrudnieniu i przeciwdziałaniu bezrobociu. RIO unieważniając uchwałę budżetową w części nie uwzględniło rozdz. VII, a w szczególności art. 57 i 57a ustawy o zatrudnieniu i przeciwdziałaniu bezrobociu, z których to przepisów wynika wprost, że zadania powiatowe określone w art. 6 ustawy realizowane przy pomocy Powiatowego Urzędu Pracy, finansowane są ze środków państwowego funduszu celowego „Fundusz Pracy”. Środki zaplanowane przez Radę Miasta stanowią środki własne miasta i nie wchodzą do „Funduszu Pracy”

Ustawa o zatrudnieniu i przeciwdziałaniu bezrobociu określa realizację zadań powiatowych w zakresie zwalczania bezrobocia przy pomocy środków Funduszu Pracy.

Żaden przepis prawa nie zakazuje miastu na prawach powiatu ( vide art. 92 ust. o samorządzie powiatowym oraz ustawa o finansach publicznych ) realizować i finansować samodzielnego zadania powiatowego w zakresie zwalczania bezrobocia z własnych środków.

Z tych względów zaskarżona uchwała Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej powinna zostać w całości uchylona.

Załączniki:

1. Uchwała Rady Miasta o zaskarżeniu rozstrzygnięcia nadzorczego
2. 2 odpisy skargi