

**UCHWAŁA NR XLI/835/2009
Rady Miasta Tarnobrzeg
z dnia 29 października 2009 r.**

w sprawie odpowiedzi na skargę wniesioną przez Norberta Mastalerz do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie na uchwałę Rady Miasta Tarnobrzeg Nr XXXVII/767/2009 z dnia 30 lipca 2009 r. w sprawie zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Norbertem Mastalerzem.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym / tekst jednolity Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm./ oraz art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi /Dz. U. Nr 153 poz.1270 z późn. zm./ - **RADA MIASTA TARNOBRZEG uchwala, co następuje:**

§ 1

1.Rada Miasta Tarnobrzeg przedkłada do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie odpowiedź na skargę złożoną przez Pana Norberta Mastalerza na uchwałę Nr XXXVII/767/2009 z dnia 30 lipca 2009 r. w sprawie zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Norbertem Mastalerzem.

2.Treść odpowiedzi na skargę stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Prezydent Miasta upoważni pełnomocnika do reprezentowania Rady Miasta Tarnobrzeg w postępowaniu przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Rzeszowie.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.


**Przewodniczący Rady
Jurand Lubas**

Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Rzeszowie
ul. Kraszewskiego 4 A

Skarżący: Norbert Mastalerz, 39-400 Tarnobrzeg, ul. Konfederacji Dzikowskiej 5/26a

Strona przeciwna: Rada Miasta Tarnobrzeg, 39-400 Tarnobrzeg, ul. Kościuszki 32.

Odpowiedź na skargę

Norberta Mastalerza z dnia 12.10.2009r., doręczoną Radzie Miasta w dniu 15.10.2009r., wniesioną do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie na Uchwałę Nr XXXVII/767/2009 Rady Miasta Tarnobrzeg z dnia 30 lipca 2009r. w sprawie zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Norbertem Mastalerzem.

Strona przeciwna-Rada Miasta Tarnobrzeg wnosi o :

1. odrzucenie skargi ewentualnie o oddalenie skargi skarżącego,
2. zasądzenie od skarżącego na rzecz strony przeciwnej kosztów postępowania wraz z kosztami zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

UZASADNIENIE

Strona przeciwna-Rada Miasta Tarnobrzeg wnosi o odrzucenie skargi ewentualnie o oddalenie skargi skarżącego, gdyż zarzuca skardze obrazę przepisów prawa ustrojowego, w szczególności : art.25 ust.2, art. 101 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym / t.j. Dz.U z 2001 Nr 142, poz. 1591 z późn. zm./ oraz przepisów ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi /Dz.U Nr 153,poz.1270 z późn. zm./.

Skarżący Norbert Mastalerz w skardze z dnia 12.10.2009r. domaga się stwierdzenia nieważności Uchwały Rady Miasta Tarnobrzeg Nr XXXVII/767/2009 z dnia 30 lipca 2009r., zarzucając jej naruszenie art. 25 ust.2 ustawy o samorządzie gminnym . Skarżący przyznał w uzasadnieniu skargi , że jej wniesienie do Sądu było poprzedzone wezwaniem Rady Miasta Tarnobrzeg do usunięcia naruszenia prawa . Istotnie w piśmie z dnia 9.09.2009r. skarżący wezwał Radę Miasta Tarnobrzeg do usunięcia naruszenia prawa poprzez uchylene zaskarżonej Uchwały z dnia 30 lipca 2009r.

W odpowiedzi na jego wezwanie strona przeciwna –Rada Miasta w uchwale Nr XL/806/2009 z dnia 1 października 2009r. nie uwzględniła wezwania skarżącego do uchylene w/w zaskarżonej uchwały z powodu braku naruszenia prawa. W uzasadnieniu tej uchwały z 1.10.2009r. Rada Miasta wskazała, że w sprawie zaskarżonej obecnie uchwały organ nadzoru-Wojewoda Podkarpacki wszczął postępowanie nadzorcze zmierzające do stwierdzenia nieważności , ale wobec uznania nienaruszenia art. 25 ust.2 ustawy o samorządzie gminnym nie stwierdził nieważności uchwały Rady

Miasta z dnia 30 lipca 2009r. i Decyzją z dnia 2009.09.03 umorzył postępowanie nadzorcze jako bezprzedmiotowe.

Odnosząc się do argumentów skarżącego zawartych w skardze Rada Miasta podważa je w całości jako nieuzasadnione i niezgodne z przepisami prawa materialnego i procesowego.

Strona przeciwna podnosi, że skarga podlega odrzuceniu :

1/z powodu ostatecznego rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Podkarpackiego w zakresie zgodności z prawem zaskarżonej Uchwały Nr XXXVII/767/2009 i nie stwierdzenia jej nieważności,
2/z powodu niedopuszczalności skargi z braku naruszenia interesu prawnego skarżącego .

Ad1/ Wojewoda Podkarpacki badając legalność zaskarżonej uchwały wszczął postępowanie nadzorcze , które zakończyło się pozostawieniem w/w uchwały w obrocie prawnym jako zgodnej z prawem. Tym samym organ nadzoru rozstrzygnął już sprawę ważności zaskarżonej uchwały , stąd też należy uznać sprawę w tym przedmiocie za ostatecznie zbadaną i rozstrzygniętą. Wobec tego skarga skarżącego do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego o stwierdzenie nieważności tej samej uchwały jest zatem niedopuszczalna z powodu prawnego rozstrzygnięcia tej kwestii przez inny organ –organ nadzoru w trybie art. 91 ustawy o samorządzie gminnym , którego decyzja nie została zaskarżona.

Ad2/Tryb wnoszenia skargi do Sądu Administracyjnego uregulowany w art. 101 ust. o samorządzie gminnym uprawnia każdego, czyj interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone uchwałą lub zarządzeniem podjętym przez organ gminy w sprawie z zakresu administracji publicznej, po bezskutecznym wezwaniu do usunięcia naruszenia do wniesienia skargi do sądu administracyjnego. Podkreślić należy , że zaskarżona uchwała Rady Miasta dotyczyła wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy ze skarżącym jako radnym w oparciu o przepis art. 25 ust.2 ustawy o samorządzie gminnym , a więc była podjęta w sprawie o charakterze indywidualnym, wiążącym się tylko ze sferą prawną skarżącego. Skarżący nie wykazał , aby zaskarżona uchwała dotyczyła sprawy z zakresu administracji publicznej a mimo to powołał art. 101 ust.1 ustawy samorządowej jako podstawę wniesienia skargi do WSA w Rzeszowie. W literaturze przedmiotu opowiedziano się za szeroką interpretacją pojęcia uchwały z zakresu administracji publicznej, wskazując na konieczność wiązania tego pojęcia z przedmiotem uchwały organu gminy, a nie wyłącznie ze sferą prawną skarżącego , i stanowisko to wyrażono w uchwale Trybunału Konstytucyjnego z 27.09.1994r. W literaturze przedmiotu , na podstawie unormowań zawartych w ustawie o samorządzie gminnym starano się stworzyć katalog spraw z zakresu administracji publicznej w oparciu o przepisy w/w ustawy, do którego zaliczono: akty prawa miejscowego stanowione przez radę gminy na podstawie art. 40 ust.1,2 i 3; inne o których mowa w art.18 ust.2 pkt4-6 czyli dotyczące budżetu gminy, programów gospodarczych ; uchwały , o których mowa w art. 18 ust.2 pkt 11-14; uchwały w sprawach majątkowych przekraczających zakres zwykłego zarządu itp.

Do katalogu w/w spraw nie zaliczono spraw wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym. Strona przeciwna zauważa , że sam skarżący wskazuje w uzasadnieniu skargi na oczywisty związek zaskarżonej Uchwały Rady Miasta z indywidualnymi prawami skarżącego , jednak nie wykazuje swojego interesu prawnego , a jedynie subiektywne przekonanie co jego naruszenia. W związku z powyższym skarga skarżącego , która nie dotyczy zakresu administracji publicznej jest wniesieniem skargi niedopuszczalnym z innych przyczyn w rozumieniu art. 58 § 1 pkt 6 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

Jeżeli Sąd nie uzna powyższej argumentacji do odrzucenia skargi to strona przeciwna wnosi

o oddalenie skargi jako niezasadnej w świetle przepisów ustawy o samorządzie gminnym. Rada Miasta Tarnobrzeg stwierdza, że podejmując zaskarżoną uchwałę nie naruszyła przepisu art. 25 ust.2 ustawy ustrojowej. Zaskarżona uchwała, wbrew zarzutom skargi zawierała uzasadnienie i była zgodna z przepisami oraz ugruntowanym orzecznictwem sądowym i poglądami doktryny w tym zakresie.

Odnosząc się do zarzutów skarżącego zawartych w jego skardze i dotyczących naruszenia art. 25 ust.2 ustawy o samorządzie gminnym, to należy stwierdzić, że są one bezpodstawne. Uchwała Nr XXXVII/767/2009 Rady Miasta z dnia 30 lipca 2009r. w sprawie zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Norbertem Mastalerzem była również przedmiotem postępowania nadzorczego prowadzonego przez Wojewodę Podkarpackiego. Zakończyło się ono Decyzją z dnia 2009.09.03, w której Wojewoda umorzył postępowanie nadzorcze zmierzające do stwierdzenia nieważności w/w uchwały w sprawie zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Norbertem Mastalerzem. Organ nadzoru uznał, że nie doszło do naruszenia dyspozycji art. 25 ust.2 ustawy o samorządzie gminnym, albowiem we wniosku Rady Nadzorczej Tarnobrzkiej Spółdzielni Mieszkaniowej w Tarnobrzegu z dnia 14 lipca 2009r. złożonym do Rady Miasta przed podjęciem zaskarżonej uchwały było stwierdzenie, cyt. „że rozwiązanie stosunku pracy z Panem Norbertem Mastalerz nie ma związku z wykonywaniem mandatu radnego”.

Wojewoda w w/w Decyzji podniósł, co również podziela strona przeciwna, że przepis art. 25 ust.2 ustawy ustrojowej nie określa żadnych warunków, ani kryteriów jakimi miałyby się kierować rada gminy przy podejmowaniu decyzji o wyrażeniu zgody na rozwiązanie stosunku pracy radnego lub jej odmowie.

Powyższe stanowisko zostało potwierdzone w utrwalonym orzecznictwie sądowym tj. w wyroku SN z dnia 17.09.2007r. sygn. akt III PK 36/07, że wyrażenie zgody przez Radę Gminy na rozwiązanie z radnym stosunku pracy jest pozostawione do swobodnej decyzji Rady, z wyjątkiem tej tylko sytuacji, gdy podstawą tego rozwiązania są zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu oraz w wyroku SN z dnia 11 grudnia 2007r. sygn. akt I PK 152/07, w którym Sąd orzekł, że przepis art. 25 ust.2 ustawy ustrojowej nie określa żadnych warunków ani kryteriów, jakimi miałyby się kierować rada gminy przy podejmowaniu decyzji o wyrażeniu zgody na rozwiązanie stosunku pracy radnego lub jej odmowie. Nie zobowiązuje ona również rady do uzasadnienia swojego stanowiska. W świetle art. 25 ust.2 ustawy ustrojowej i w/w wyroku SN wbrew sugestiom skarżącego nie istniały również podstawy do powoływania komisji przez stronę przeciwną do oceny istnienia przesłanki z art. 25 ust. 2 zdanie drugie w/w ustawy.

Wprawdzie Rada Miasta mogła powołać zespół ds. badania okoliczności sprawy na podstawie § 72 Statutu Rady Miasta / w załączeniu wyciąg ze Statutu Rady/, ale zgłoszony przez radnych na sesji w dniu 30 lipca 2009r. wniosek o powołanie takiej komisji/zespołu / nie został przez Radę Miasta uwzględniony po głosowaniu tego wniosku. Strona przeciwna nadmienia dodatkowo, że zgodnie z w/w § 72 Statutu przed głosowaniem o powołanie zespołu skarżącemu jako radnemu umożliwiono złożenie wyjaśnień. Strona przeciwna podkreśla, że Rada Miasta Tarnobrzeg podejmując zaskarżoną uchwałę oparła się na stanowisku pracodawcy radnego, który we wniosku złożonym do Rady poinformował ją o zamiarze rozwiązania stosunku pracy ze skarżącym i podał, że rozwiązanie z nim stosunku pracy nie ma związku z wykonywaniem przez skarżącego mandatu radnego. Rada Miasta Tarnobrzeg podejmując uchwałę uwzględniła: motywy pracodawcy skarżącego związane z rozwiązaniem z nim stosunku pracy, stanowisko radnych wyrażone w dyskusji i głosowaniu nad treścią uchwały, które nie wykazały związku pomiędzy rozwiązaniem stosunku pracy z radnym a wykonywaniem przez niego mandatu radnego.

Nadto Radni Rady Miasta nie przedstawili ani nawet nie uprawdopodobnili argumentu , który potwierdziłby takowy związek.

Zdaniem strony przeciwnej skarżący w swojej skardze dokonuje nieuprawnionej oceny działań organu nadzoru- Wojewody Podkarpackiego , polemizując z ustaleniami i rozstrzygnięciem merytorycznym jego Decyzji z dnia 2009.09.03 , mimo, że skarżący nie był stroną postępowania nadzorczego , bowiem w świetle przepisów ustawy ustrojowej w postępowaniu tym uczestniczy organ nadzoru oraz gmina i jej organy.

Z powyższych przyczyn argumenty skargi skarżącego nie zasługują na uwzględnienie i dlatego strona przeciwna-Rada Miasta Tarnobrzeg wnosi jak na wstępie nin. odpowiedzi.

Załączniki:

- skarga z data wpływu,
- odpis uchwały Rady Miasta Nr XXXVII/767/2009r.,
- odpis decyzji Wojewody Podkarpackiego z dnia 2009.09.03,
- odpis wezwania do usunięcia naruszenia prawa z 9.09.2009r.,
- uchwała Nr XL/806/2009 Rady Miasta z 1 października 2009r.,
- odpisy odpowiedzi na skargę wraz z uchwałą rady Miasta Tarnobrzeg uchwalającą treść odpowiedzi na skargę .