

UCHWAŁA NR XXX/299/2016

Rady Miasta Tarnobrzega

z dnia 30 czerwca 2016 r.

**RADA MIASTA
TARNOBRZEGA**

w sprawie rozpatrzenia skarg

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. 2016 r. poz. 446) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23), Rada Miasta Tarnobrzega uchwala co następuje:

§ 1 .

1. Uznaje się za bezzasadne skargi złożone przez Pana _____ dotyczące nienależytego załatwienia spraw przez Prezydenta Miasta Tarnobrzega z powodów wskazanych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.
2. Poucza się o treści art. 239 Kodeksu Postępowania Administracyjnego, który stanowi, iż w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności-organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy, bez zawiadamiania skarżącego.
3. Zobowiązuje się Prezydenta Miasta Tarnobrzega do zawiadomienia Skarżącego o sposobie załatwienia skarg.

§ 2 .

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodniczący Rady Miasta
Kamil Kalinka**



UZASADNIENIE

W dniu 21 marca 2016 r. w Kancelarii Urzędu Miasta Tarnobrzega Pan [imię] złożył skargę na niezłałatwienie w terminie 4 wniosków: dwóch z dni 25.01.2016 r. oraz po jednym z dni 08.02.2016 r. i 09.02.2016 r. W dniu 19.04.2016 r. Komisja Rewizyjna przeanalizowała treść skarg i podjęła stanowisko w którym uznaje, że pomimo powtarzalnego charakteru tych wniosków były one złałatwiane w terminie lub z nieznacznym ich przekroczeniem. Odpowiedź wraz z w/w stanowiskiem została niezwłocznie dostarczona Panu [imię].

W dniu 19 kwietnia 2016 r. wpłynęły do Biura Rady Miasta Tarnobrzega kolejne dwie skargi Pana [imię] na niezłałatwienie w terminie wniosków z dnia 16.02.2016 r. i 04.03.2016 r. oraz na sposób złałatwienia wniosku z dnia 11.01.2016 r. Wpłynęło również pismo od Wojewody Podkarpackiego w sprawie skargi Pana [imię], której przedmiotem było niezłałatwienie w terminie przez Radę Miasta Tarnobrzega jego skargi dotyczącej jego skargi z dnia 18.02.2016 r. W sprawie tych trzech kolejnych skarg odbyło się w dniu 17.05.2016 r. posiedzenie Komisji Rewizyjnej w pełnym składzie 5 członków, na którym analizowano ich treść. Komisja Rewizyjna po zapoznaniu się z dokumentacją w sprawie oraz wysłuchaniem wyjaśnień pracowników i Naczelników odpowiednich wydziałów Urzędu Miasta Tarnobrzega, zajęła jednogłównie stanowisko w którym uznaje, że odpowiedzi na w/w wnioski zostały dostarczone z nieznacznym przekroczeniem terminów, a Pan [imię] odmówił ich przyjęcia oraz, że jego kolejne skargi uznaje za bezzasadne w tym skargę skierowaną do Wojewody Podkarpackiego.

W dniu 16.05.2016 r. wpłynęło kolejnych 6 skarg Pana [imię] numerowanych od nr 6 kolejno do nr 12 na skrzynkę e-mail Rady Miasta Tarnobrzega, które następnie zostały zarejestrowane w Kancelarii Urzędu Miasta. Przedmiotem skarg było: Skarga nr 6 w sprawie niezłałatwienia w terminie wniosków złożonych w dniach 1.04.2016 r. oraz 07.04.2016 r., Skarga nr 7 na sposób złałatwienia wniosku z dnia 26.04.2016 r., Skarga nr 8 na sposób złałatwienia wniosku z dnia 28.04.2016 r., Skarga nr 9 na sposób złałatwienia wniosku z dnia 23.03.2016 r., Skarga nr 10 na sposób złałatwienia wniosku z dnia 11.05.2016 r., Skarga nr 11 na sposób złałatwienia wniosku z dnia 30.03.2016 r. oraz Skarga nr 12 na sposób złałatwienia wniosku z dnia 20.04.2016 r.

W dniu 23.05.2016 r. wpłynęła na adres e-mail Rady Miasta Tarnobrzega, a następnie została zarejestrowana w Kancelarii Urzędu Miasta Tarnobrzega Skarga nr 13 Pana [imię]. Jej przedmiotem był sposób złałatwienia wniosku z dnia 16.02.2016 r.

W dniu 6.06.2016 r. na adres e-mail Rady Miasta Tarnobrzega wpłynęły, a następnie zostały zarejestrowane w Kancelarii Urzędu Miasta Tarnobrzega kolejne dwie skargi Pana [imię] Skarga nr 14 na sposób złałatwienia wniosku z dnia 1.04.2016 r. oraz Skarga nr 15 na sposób złałatwienia jego wniosku z dnia 11.05.2016 r.

W dniu 6.06.2016 r. Wojewoda Podkarpacki przekazał kolejne dwie skargi Pana [imię] na sposób złałatwienia jego skargi z dnia 18.02.2016 r. oraz skargę na sposób złałatwienia jego skargi z dnia 19.04.2016 r.


Należy stwierdzić, że oprócz spraw proceduralnych podnoszonych przez Skarżącego Pana [imię] przedmiotem pism, wniosków i skarg licznie kierowanych do Organów Gminy jest sprawa wytyczenia ścieżek rowerowych, detekcji rowerzystów, wyznaczenia toru ruchu rowerów, a także sprawy związane z utrzymaniem zieleni, usunięciem znaków ze skrajni, sposobem wykonania fragmentu chodnika, usytuowaniem sygnalizatorów i przycisków, zmian dokumentacji projektowej, wykonaniem prac oraz uwag do ustaleń komisji.

Prezydent Miasta bardzo szczegółowo wyjaśniał procedury związane z inwestycjami związanymi ze ścieżkami rowerowymi oraz tematami poruszonymi przez Skarżącego Pana [imię].

Wnioski są rozpatrywane w ramach procesów inwestycyjnych oraz możliwości budżetowych miasta. W tym miejscu należy podnieść, że nawet najsluszniejszy i uzasadniony wniosek, aby został zrealizowany zgodnie z wolą wnioskodawcy wymaga zachowania procedur i środków finansowych. Prezydent Miasta rozpatruje wnioski Pana [imię] ale w znacznej części nie może przyjąć ich do natychmiastowej realizacji. Pomimo szczegółowych wyjaśnień składanych przez Prezydenta i pracowników Urzędu Miasta, Skarżący Pan [imię] ponawia swoje żądania identyczne w swej treści.

Skargi, które wpłynęły w dniach 16.05.2016 r., 23.05.2016 r. oraz 6.06.2016 r. w tym skargi przekazane przez Wojewodę Podkarpackiego, rozpatrywane były na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej w dniu 10.06.2016 r. Po zapoznaniu się z wyjaśnieniami upoważnionych pracowników Urzędu Miasta, Komisja Rewizyjna uznała, że z uwagi na powtarzalność skarg i poruszanej w nich tematyki zachodzą przesłanki do zastosowania art. 239 Kodeksu Postępowania Administracyjnego.

Wobec powyższego Komisja Rewizyjna wnioskuje do Rady Miasta o uznanie skarg jako nieuzasadnionych i bezzasadnych. Komisja Rewizyjna wobec niestwierdzenia przewlekłości i opieszałości w załatwianiu wniosków i pism Skarżącego Pana [imię] i zawnioskowała o pouczeniu Skarżącego o treści art. 239 Kodeksu Postępowania Administracyjnego.

PRZEWODNICZĄCY
Rady Miasta Tarnobrzeg

Kamil Kalinka