

UCHWAŁA NR XXXVI/360/2016

Rady Miasta Tarnobrzega

z dnia 29 grudnia 2016 r.

**RADA MIASTA
TARNOBRZEGA**

w sprawie rozpatrzenia skarg

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. samorządzie gminnym (Dz.U. z 2016 r., poz. 446 z późn. zm.) w związku z art. 229 pkt. 3 oraz art. 246 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks Postępowania Administracyjnego (tekst jedn. Dz.U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.),
Rada Miasta Tarnobrzega uchwala, co następuje:

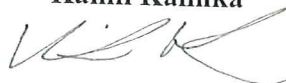
§ 1.

1. Uznaje się za bezzasadne skargi złożone na przewodniczącego Komisji Techniczno-Inwestycyjnej Rady Miasta Tarnobrzega z dnia 6 grudnia 2016 r. i Komisję Techniczno-Inwestycyjną Rady Miasta Tarnobrzega z dnia 8 grudnia 2016 r, przez Pana _____ dotyczące sposobu załatwienia jego wniosku skierowanego do Komisji Techniczno-Inwestycyjnej Rady Miasta Tarnobrzega z powodów wskazanych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.
2. Poucza się o treści art. 239 Kodeksu Postępowania Administracyjnego, który stanowi iż w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy, bez zawiadamiania skarżącego.
3. Zobowiązuje się Prezydenta Miasta Tarnobrzega do zawiadomienia Skarżącego o sposobie załatwienia skarg.

§ 2.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodniczący Rady Miasta
Kamil Kalinka**



UZASADNIENIE

Komisja Rewizyjna na posiedzeniu w dniu 14 grudnia 2016 r. rozpatrzyła skargi:

- 1) skarga oznaczona przez Skarżącego Pana . numerem 23 z dnia 6.12.2016 r., skierowana do Rady Miasta w trybie art.246 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego,
- 2) przekazaną od Wojewody Podkarpackiego z dnia 8.12.2016 r. skargą Pana . na niezalążnienie jego skargi (oznaczonej nr 21) na Radę Miasta Tarnobrzega.

Ustalono następujący stan faktyczny:

W skardze nr 21 Skarżący zarzuca Komisji Techniczno-Inwestycyjnej Rady Miasta opieszałość w udzieleniu odpowiedzi na wniosek skarżącego z dnia 14 lipca 2016 r. Ponadto zarzucił, że jest niezadowolony ze sposobu załatwienia tego wniosku przez Komisję. Komisja Rewizyjna zapoznała się z dokumentacją związaną z załatwieniem przez Komisję Techniczno-Inwestycyjną wniosku.

Komisja Rewizyjna stwierdziła, że skarżący zarzucił już beczynność przewodniczącemu tej Komisji radnemu Panu Robertowi Popek. Przewodniczący Rady Miasta rozpatrzył zarzuty skarżącego zawarte w skardze nr 21 na przewodniczącego Komisji Techniczno-Inwestycyjnej i udzielił odpowiedzi pismem z dnia 26 listopada 2016 r. Z treści nowej skargi nr 23 wynika, że Pan postanowił rozszerzyć zarzuty opieszałości na całą Komisję Techniczno-Inwestycyjną. Zarzut opieszałości nakierowany na przewodniczącego Komisji Techniczno-Inwestycyjnej jest również zarzutem do całej Komisji Techniczno-Inwestycyjnej. Nie można zatem zgodzić się ze skarżącym, że zarzut opieszałości można postawić zarówno przewodniczącemu Komisji jak i samej Komisji Techniczno-Inwestycyjnej.

Z uwagi na niezadowolenie skarżącego ze sposobu załatwienia jego wniosku przez Komisję Techniczno-Inwestycyjną, na podstawie art. 246 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego Komisja Rewizyjna postanowiła rozpatrzeć skargi. Komisja Rewizyjna po wnikliwym rozpatrzeniu treści wniosku z dnia 14 lipca 2016 r. potwierdziła w całości ustalenia Komisji Techniczno-Inwestycyjnej.

Odnosnie opieszałości w załatwieniu sprawy stwierdza się, że nie doszło do opieszałości po stronie zarówno przewodniczącego jak też całej Komisji Techniczno-Inwestycyjnej z uwagi na korespondencję w formie poczty elektronicznej (mailową), prowadzoną przez Pana

i radnego Roberta Popek, przewodniczącego Komisji Techniczno-Inwestycyjnej. Komisja Techniczno-Inwestycyjna pod przewodnictwem radnego Roberta Popek nie tkwiła w beczynności lecz podejmowała działania zmierzające do wyjaśnienia zarzutów skierowanych bezpośrednio do przewodniczącego Komisji. Nie można zatem mówić o beczynności skoro przewodniczący Komisji Techniczno-Inwestycyjnej korespondował poprzez pocztę elektroniczną ze skarżącym Panem .

To, że Skarżący nie uznał korespondencji przewodniczącego Komisji Pana Roberta Popka kierowanej z prywatnej skrzynki e-mail, nie można uznać za opieszałość bądź beczynność. Skoro Skarżący nie życzy sobie udzielania odpowiedzi z prywatnej skrzynki e-mail, to należy zaniechać takiego sposobu korespondencji.

Stan prawny:

2F3F1393B283E8FD14CCFD13AEF2D0D458CF2E84

Skargi nie można uznać za zasadną. Zgodnie z ustalonym stanem faktycznym sprawy nie doszło do opieszałości w załatwieniu wniosku, który został rozpatrzony merytorycznie i brak jest podstaw prawnych do kwestionowania rozstrzygnięć merytorycznych wniosku. Komisja Rewizyjna uznała, że Komisja Techniczno-Inwestycyjna z przyczyn merytorycznych miała podstawy do negatywnego zaopiniowania wniosku pana .

. Reasumując Komisja Rewizyjna uznała skargę jako oczywiście bezzasadną i taką opinię przedstawiła Radzie Miasta oraz wnosi o pouczenie Skarżącego Pana o treści art. 239 Kodeksu Postępowania Administracyjnego.

Wobec powyższego przedkłada się projekt uchwały o uznaniu skarg za bezzasadne.

PRZEWODNICZĄCY
Rady Miasta Tarnobrzega

Kamil Kalinka

