

UCHWAŁA NR XLI/414/2017

Rady Miasta Tarnobrzega

z dnia 15 maja 2017 r.

w sprawie rozpatrzenia skarg

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz.U. 2016 poz. 446 z późn. zm.) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (tekst jednolity Dz.U. z 2016 r. poz. 23 z późn. zm.), Rada Miasta Tarnobrzega uchwała co następuje:

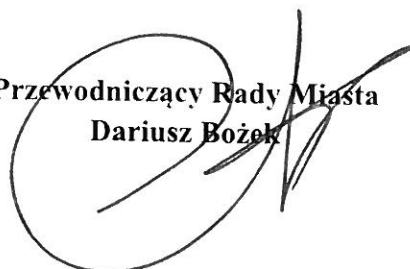
§ 1 .

1. Uznaje się za bezzasadne skargi złożone przez Pana [imię] [nazwisko] dotyczące niezłatwienia w terminie przez Radę Miasta Tarnobrzega z powodów wskazanych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.
2. Poucza się o treści art. 239 Kodeksu Postępowania Administracyjnego, który stanowi iż w przypadku gdy skarga w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności-organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy, bez zawiadamiania skarżącego.
3. Zobowiązuje się Prezydenta Miasta Tarnobrzega do zawiadomienia Skarżącego o sposobie załatwienia skarg.

§ 2 .

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodniczący Rady Miasta
Dariusz Bożek**



UZASADNIENIE

W dniu 12 maja 2017 r. wpłynęła do Urzędu Miasta Tarnobrzega skarga Pana [imię] przekazana przez Wojewodę Podkarpackiego na Radę Miasta Tarnobrzega w związku z niezalaniem w prawidłowym terminie przez Radę Miasta Tarnobrzega jego skarg do Rady o numerach 8.1 (ponowienia skargi nr 8), 10.1 (ponowienie skargi nr 10), 16 do 20 oraz 24 i 25 (w sumie 9 skarg).

Rada Miasta Tarnobrzega podczas posiedzenia XXX zwyczajnej sesji Rady Miasta w dniu 30 czerwca 2016 r. przyjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia skarg złożonych od dnia 21 marca 2016 r. do 6 czerwca 2016 r. w tym skargi od numeru 6 do numeru 12. W dniu 2 kwietnia 2017 r. wpłynęły do Biura Rady Miasta kolejne cztery skargi w tym ponowienie skarg rozpatrzonych uchwałą Nr XXX/299/2017 z dnia 30 czerwca 2016 r. numerowane 8.1 i 10.1. Pismem z dnia 19 kwietnia 2017 r. Pan [imię] otrzymał odpowiedź, w której został poinformowany, że wbrew jego twierdzeniom nie zaszły nowe okoliczności w rozumieniu przepisów Kodeksu Postępowania Administracyjnego, co powoduje że nie ma podstaw do rozpoznania jego skarg i mają one charakter powtarzalny przy czym zostały już dostatecznie wyjaśnione.

W sprawie skarg o numerach 16, 17, 18, 19 i 20 Pan [imię] otrzymał odpowiedź w dniu 22 lipca 2016 r. Skargi te pozostawiono bez rozpoznania ze względu na brak nowych okoliczności. Jednocześnie Skarżący został poproszony o nie ponawianie wniosków w sprawach, które zostały już mu wyjaśnione, nawet jeśli odpowiedź nie zadowoliła go. Został też poinformowany, że w takich przypadkach kolejne wnioski w tych samych sprawach zgodnie z Kodeksem Postępowania Administracyjnego pozostaną bez rozpoznania.

W dniu 19 kwietnia 2017 r. do Urzędu Miasta Tarnobrzega wpłynęły kolejne skargi o numerach 24 i 25 dotyczące detekcji rowerzystów oraz położenia znaków P-10 i P-11. Odpowiedź na te skargi została Skarżącemu przesłana w dniu 19 kwietnia 2017 r. w której został poinformowany, że z uwagi na polemiczny charakter jego pisma pozostawia się je bez rozpoznania. Stanowisko to zostało zakwestionowane przez Skarżącego, ale też w piśmie znak BRM-II.1510.5.2017 z dnia 26 kwietnia 2017 r. podtrzymane.

Przedmiotem wszystkich skarg składanych przez Skarżącego jest usytuowanie sygnalizatorów, usunięcie znaków ze skrajni, dopuszczenia ruchu rowerów na chodnikach, parkowania na chodnikach lub przejazdów dla rowerów.

Pan [imię] na każdą skargę złożoną przez siebie dostawał rzetelne i obiektywne odpowiedzi wyczerpujące przedmiot skarg w terminie przewidzianym przez Kodeks Postępowania Administracyjnego i potwierdzał ich odbiór, niejednokrotnie pisząc, że nie komentuje ich treści. Wszystkie złożone przez niego wnioski oraz skargi są analizowane przez pracowników merytorycznych wydziałów Urzędu Miasta Tarnobrzega, jak również przez Komisję Rewizyjną Rady Miasta Tarnobrzega. Rada Miasta Tarnobrzega podczas sesji również zapoznała się ze sprawami zgłaszanymi przez Skarżącego i podjęła uchwały o numerach XXX/299/2016 z dnia 30 czerwca 2016 r., XXXVI/359/2016 z dnia 29 grudnia 2016 r. oraz XXXVI/360/2016 z dnia 29 grudnia 2016 r.

Pan [imię] mimo otrzymywania każdorazowo terminowych odpowiedzi na skargi przez niego składane uporczywie ponawia je, twierdząc że zachodzą nowe okoliczności lub odwołuje się do wyższego organu w przypadku kiedy odpowiedź mu udzielona nie zadowalała go.

W dniu 15 maja 2017 r. Komisja Rewizyjna Rady Miasta Tarnobrzega zapoznała się ze skargą przekazaną przez Wojewodę Podkarpackiego i rekomenduje przyjęcie uchwały w tej sprawie. Reasumując Rada Miasta Tarnobrzega niejednokrotnie dokładnie przeanalizowała wszystkie zagadnienia będące tematem skarg Pana [imię] i wobec powyższego oraz braku nowych okoliczności, które mógłby on wykazać w sprawach poruszanych w skargach będących przedmiotem tej uchwały, kończy procedowanie nad nimi.

PRZEWODNICZĄCY
Rady Miasta Tarnobrzega

Dariusz Bożek

GŁOSOWANIE

24.

Głosowanie nad uchwałą w sprawie rozpatrzenia skarg.

TYP GŁOSOWANIA

Jawne

DATA GŁOSOWANIA

15.05.2017 15:13

LICZBA UPRAWNIONYCH

21

GŁOSY ZA

19

LICZBA OBECNYCH

21

GŁOSY PRZECIW

0

LICZBA NIEOBECNYCH

0

GŁOSY WSTRZYMUJĄCE SIĘ

1

GŁOSY NIEODDANE

1

KWORUM ZOSTAŁO OSIĄGNIĘTE

UPRAWNIENI DO GŁOSOWANIA

LP	NAZWISKO I IMIĘ	GŁOS	LP	NAZWISKO I IMIĘ	GŁOS
1	Dariusz Bożek	za	12	Leszek Ogorzałek	za
2	Jan Dziubiński	za	13	Sławomir Partyka	nieoddany
3	Kamil Kalinka	za	14	Anna Pekar	za
4	Bożena Kapuściak	za	15	Robert Popek	za
5	Barbara Kłeczek	za	16	Wiktor Stasiak	za
6	Dariusz Kołek	za	17	Waldemar Stępak	za
7	Marian Kołodziej	za	18	Waldemar Szwedo	za
8	Norbert Mastalerz	wstrzymał się	19	Stanisław Uziel	za
9	Halina Mudrecka	za	20	Marian Ziolo	za
10	Mariusz Myszkowski	za	21	Witold Zych	za
11	Łukasz Nowak	za			