

UCHWAŁA NR XLV/443/2017

Rady Miasta Tarnobrzega

z dnia 27 lipca 2017 r.

w sprawie rozpatrzenia skarg na Prezydenta Miasta

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. 2016 poz. 446 z późn. zm.) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (tekst jednolity Dz.U. z 2017 poz. 1257), Rada Miasta Tarnobrzega po zapoznaniu się z wynikami badania skargi nr 16, 17, 18, 19 i 20 uchwała co następuje:

§ 1 .

1. Uznaje się za bezzasadną skargę na Prezydenta Miasta złożoną przez Pana oznaczoną numerem 16 z przyczyn przedstawionych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.
2. Uznaje się za bezzasadną skargę na Prezydenta Miasta złożoną przez Pana oznaczoną numerem 17 z przyczyn przedstawionych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.
3. Uznaje się za bezzasadną skargę na Prezydenta Miasta złożoną przez Pana oznaczoną numerem 18 z przyczyn przedstawionych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.
4. Uznaje się za bezzasadną skargę na Prezydenta Miasta złożoną przez Pana oznaczoną numerem 19 z przyczyn przedstawionych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.
5. Uznaje się za bezzasadną skargę na Prezydenta Miasta złożoną przez Pana oznaczoną numerem 20 z przyczyn przedstawionych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.
6. Poucza się o treści art. 239 Kodeksu Postępowania Administracyjnego, który stanowi iż w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy, bez zawiadamiania skarżącego.
7. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miasta do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skarg.

§ 2 .

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodniczący Rady Miasta
Dariusz Bożek**



UZASADNIENIE

Do § 1 pkt 1, 2, 3, 4, 5 uchwały

Ad. 1. Skarżący złożył skargę na Prezydenta Miasta w dniu 20 lipca 2016 r. zarzucając Prezydentowi nie wykonanie jego wniosków w sprawie dopuszczenia ruchu rowerów na chodnikach. Skarga oznaczona została przez skarżącego nr 16. Przedmiotem skargi na Prezydenta Miasta jest zarzut niezłałatwienia wniosku skarżącego z dnia 24 maja 2016 r. w sprawie dopuszczenia ruchu rowerów na chodnikach. Przedmiotem jego wniosku były uwagi w zakresie organizacji ruchu poprzez postawienie znaków z napisem „nie dotyczy” i z symbolem roweru m.in. przy ul. Wyszyńskiego, ul. Zwierzynieckiej, ul. Sandomierskiej. We wniosku domagał się również zmniejszenia szerokości przejść dla pieszych m.in. na jezdni ul. Wyszyńskiego, ul. Zwierzynieckiej i ul. Sandomierskiej. Wnioskował również o zmniejszenie szerokości pasów ruchu. Ponadto, jak sam zaznaczył, wniosek w zakresie budowy drogi dotyczył poszerzenia chodnika na ul. Sandomierskiej i na ul. Wyszyńskiego oraz przeniesienia słupa i latarni. Prezydent Miasta pismem z dnia 24 czerwca 2016 r. udzielił odpowiedzi skarżącemu, wnioski zostały rozpatrzone negatywnie przez Prezydenta z dwóch powodów: z braku podstaw do zmiany organizacji ruchu oraz ze względu na brak zabezpieczonych środków w budżecie miasta. Jednocześnie Prezydent Miasta przyjął do realizacji w roku 2017 wniosek dotyczący zmiany stałej organizacji ruchu oznakowania poziomego i pionowego dla Osiedla Stare Miasto oraz dla Drogi Wojewódzkiej nr 871. Skargą nr 16 z 20 lipca 2016 r. skarżący odnosi się negatywnie do treści odpowiedzi Prezydenta. W znacznej mierze treść tej skargi ma charakter polemiczny w stosunku do zasad i trybu zabezpieczenia środków, przy czym dotyczy to m.in. zmian budżetu w zakresie realizacji ul. Zwierzynieckiej, ceny wykonania projektu organizacji ruchu oraz swojej koncepcji wykonania wydzielenia. Główną przyczyną niemożności zrealizowania wniosków w zakresie złałatwienia wniosku jest brak środków budżetowych. Należy zgodzić się ze stanowiskiem Prezydenta Miasta, że nawet bardzo uzasadnione wnioski i postulaty mieszkańców, których realizacja wymaga środków budżetowych, podlegają hierarchii wyborów, co materializuje się m.in. poprzez budżet. Nie można dopatrzeć się uchybień w działaniu Prezydenta Miasta stąd też należy uznać skargę nr 16 za bezzasadną.

Ad. 2. Skarżący złożył skargę na Prezydenta Miasta w dniu 20 lipca 2016 r. zarzucając Prezydentowi niewłaściwie złałatwienia jego wniosku z dnia 30 maja 2016 r. w sprawie dopuszczenia ruchu rowerów na chodnikach. Skarga oznaczona została przez skarżącego nr 17. Porównanie treści skargi nr 16 i nr 17 wskazuje, że zarzuty w skardze nr 17 są identyczne jak w skardze nr 16 z tą tylko różnicą, że skarga nr 16 dotyczy odpowiedzi Prezydenta z dnia 24 czerwca 2016 r., a nr 17 odpowiedzi Prezydenta 27 czerwca 2016 r. Prezydent Miasta w sposób zdecydowany i jednoznaczny poinformował skarżącego, że wszystkie postulaty przedstawione we wniosku 30 maja 2016 r. w sprawie dopuszczenia ruchu rowerów na chodnikach nie mogą zostać uwzględnione, ponieważ w 2017 roku nie są zaplanowane zmiany stałej organizacji ruchu na wskazanych przez niego odcinkach dróg. Nie można dopatrzeć się uchybień w działaniu Prezydenta Miasta stąd też należy uznać skargę nr 17 za bezzasadną.

Ad. 3. Skarżący złożył skargę na Prezydenta Miasta w dniu 20 lipca 2016 r. zarzucając Prezydentowi niewłaściwie załatwienie jego wniosku z dnia 8 czerwca 2016 r. w sprawie dopuszczenia ruchu rowerów na chodnikach. Skarga oznaczona została przez skarżącego nr 18. Porównanie treści wniosku skarżącego (skarga nr 18) z dnia 8 czerwca 2016 r. i wniosku (skarga nr 16) z dnia 24 maj 2016 r. naprowadza, że są one w zgodzie nie tylko z tytułem wniosku cyt. „w sprawie dopuszczenia ruchu rowerów na chodnikach”, ale w znacznej części stanowią powtórzenie meritum wniosku jak również wywody do sposobu załatwienia wniosku skarżącego. Prezydent Miasta kilkakrotnie wyjaśniał skarżącemu niemożność załatwienia jego wniosków- postulatów, zarówno z przyczyn leżących po stronie finansów miasta jak i też merytorycznych. Nie można dopatrzeć się uchybień w działaniu Prezydenta Miasta stąd też należy uznać skargę nr 18 za bezzasadną.

Ad. 4. Skarżący złożył skargę na Prezydenta Miasta w dniu 20 lipca 2016 r. zarzucając Prezydentowi niewłaściwie załatwienie jego wniosku z dnia 3 czerwca 2016 r. w sprawie parkowania na chodnikach. Skarga oznaczona została przez skarżącego nr 19 i w swojej treści stanowi niezadowolone z udzielenia odpowiedzi Prezydenta Miasta pismem znak: Or-III.1510.82.2016 z dnia 4 lipca 2016 r. Prezydent odpowiedział na wniosek w terminie i szczegółowo wyjaśnił sprawę parkowania na chodnikach, a odpowiedzi nie można zakwalifikować jako odmowę załatwienia wniosku, tak jak czyni to skarżący. Wniosek złożony w trybie Kpa podlega ocenie słuszności i możliwości realizacji. Skoro Organ uznał niemożność uwzględnienia wniosków udzielając w tej sprawie odpowiedzi, nie można zatem uznać, że Prezydent Miasta naruszył sposób załatwienia wniosków. Wobec powyższego skargę nr 19 należy uznać za bezzasadną.

Ad. 5. Skarżący złożył skargę na Prezydenta Miasta w dniu 20 lipca 2016 r. zarzucając Prezydentowi niewłaściwie załatwienie jego wniosku z dnia 14 czerwca 2016 r. w sprawie wyznaczenia przejazdów dla rowerzystów. Skarga oznaczona została przez skarżącego nr 20. Prezydent Miasta udzielił szczegółowej odpowiedzi w trybie informacji publicznej, równocześnie przedłożono skarżącemu protokół z posiedzenia Komisji do oceny oznakowania pionowego i poziomego z dnia 8 stycznia 2016 r. Skargę również należy uznać za bezzasadną. Skarżący

skargi nr 16, 17, 18, 19, 20 kierował do Przewodniczącego Rady Miasta. W oparciu o przepis art.239 Kpa w związku z Uchwałą Nr XXX/299/2016 udzielono skarżącemu pismem z dnia 22 lipca 2016 r. szczegółowej informacji, że wyżej wymienione skargi stanowią niezadowolone ze sposobu udzielenia odpowiedzi przez Prezydenta Miasta. Skargi te nie zostały przekazane do rozpoznania pod obrady Rady Miasta wobec braku nowych okoliczności po uzyskaniu odpowiedzi od Prezydenta Miasta. W wyniku skargi Pana skierowanej do Wojewody Podkarpackiego, Organ Nadzoru uznał, że niepoddanie pod obrady skarg jest wadliwe. Zgodnie z dyspozycją przepisu 237 Kpa o uznaniu skargi za niezasadną decyduje Rada Miasta, przy czym o terminie sesji Rady Miasta, na której rozpatrywane będą skargi należy powiadomić skarżącego.

Wobec powyższego skargi nr 16, 17, 18, 19, 20 skarżącego Pana poddaje się pod procedowanie Rady Miasta Tarnobrzega. Równocześnie Rada Miasta poucza skarżącego o treści art. 239 Kpa, że w przypadku ponawiania skarg i wniosków Rada Miasta będzie podtrzymywać swoje stanowisko bez powiadamiania o tym skarżącego.

Niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skarg w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 Kodeksu Postępowania Administracyjnego.

PRZEWODNICZĄCY
Rady Miasta Tarnobrzega
Dariusz Bożek

GŁOSOWANIE

14.

7.6 Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skarg na Prezydenta Miasta - głosowanie

TYP GŁOSOWANIA

Jawne

DATA GŁOSOWANIA

27.07.2017 16:04

LICZBA UPRAWNIONYCH

21

GŁOSY ZA

16

LICZBA OBECNYCH

19

GŁOSY PRZECIW

0

LICZBA NIEOBECNYCH

2

GŁOSY WSTRZYMUJĄCE SIĘ

1

GŁOSY NIEODDANE

2

KWORUM ZOSTAŁO OSIĄGNIĘTE

UPRAWNIENI DO GŁOSOWANIA

| LP | NAZWISKO I IMIĘ | GŁOS | LP | NAZWISKO I IMIĘ | GŁOS |
|----|--------------------|---------------|----|------------------|-----------|
| 1 | Dariusz Bożek | za | 12 | Leszek Ogorzałek | za |
| 2 | Jan Dziubiński | nieobecny | 13 | Sławomir Partyka | za |
| 3 | Kamil Kalinka | za | 14 | Anna Pekar | za |
| 4 | Bożena Kapuściak | za | 15 | Robert Popek | za |
| 5 | Barbara Kłeczek | nieobecna | 16 | Wiktor Stasiak | nieoddany |
| 6 | Dariusz Kólek | za | 17 | Waldemar Stępak | nieoddany |
| 7 | Marian Kołodziej | za | 18 | Waldemar Szwedo | za |
| 8 | Norbert Mastalerz | wstrzymał się | 19 | Stanisław Uziel | za |
| 9 | Halina Mudrecka | za | 20 | Marian Ziolo | za |
| 10 | Mariusz Myszkowski | za | 21 | Witold Zych | za |
| 11 | Łukasz Nowak | za | | | |