

UCHWAŁA NR XLIX/525/2017

Rady Miasta Tarnobrzega

z dnia 30 listopada 2017 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. z 2017 r. poz. 1875) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (tj. Dz.U. z 2017 poz. 1257), Rada Miasta Tarnobrzega po zapoznaniu się z wynikami badania skargi uchwała co następuje:

§ 1 .

- 1) Uznaje się za bezzasadną skargę złożoną przez Pana [.....] na Prezydenta Miasta Tarnobrzega, oznaczoną nr 34 z powodów wskazanych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.
- 2) Poucza się o treści art. 239 Kodeksu Postępowania Administracyjnego, który stanowi iż w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy, bez zawiadamiania skarżącego.
- 3) Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miasta Tarnobrzega do zawiadomienia Skarżącego o sposobie załatwienia skarg.

§ 2 .

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

* Anonimizacja danych na podstawie art. 5 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2016 r., poz. 1764 z późn. zm.) oraz art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2016 r. poz. 992)

**Przewodniczący Rady Miasta
Dariusz Bożek**

UZASADNIENIE

Skarżący pismem zatytułowanym „Ponaglenie Rady Miasta” skierowanym do Rady Miasta w dniu 29.10.2017 r., do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w dniu 30.10.2017 r. zarzucał, że nie otrzymał zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi oznaczonej nr 34. SKO pismem z dnia 30.10.2017 r. zgodnie z właściwością przekazało pismo zwane „Ponagleniem Rady Miasta z dnia 30.10.2017 r. W międzyczasie SKO przekazało skargę oznaczona nr 34 w dniu 7.11.2017 r. do załatwienia do Wojewody Podkarpackiego. W dniu 29.10.2017 r. skarżący złożył odrębną skargę do Wojewody zarzucając brak powiadomienia o sposobie załatwienia skargi nr 34. Wojewoda po rozpatrzeniu skargi nr 34 z dnia 3.09.2017 r. stwierdził, że skarga nr 34 nie była przedmiotem obrad Rady Miasta. Skarżący dnia 3.09.2017 r. rozesłał pocztą elektroniczną do radnych Rady Miasta skargę oznaczoną nr 34. Komisja Rewizyjna badała w dniu 22.11.2017 r. skargę nr 34. Skarżący w treści skargi nr 34 zarzuca Prezydentowi, że postępuje niezgodnie z prawem w sprawie wniosku w sprawie usunięcia niezgodności z prawem i podanych na tę okoliczność przykładów w/w wnioskiem z dnia 1.03.2017 r. Komisja Rewizyjna po przeanalizowaniu skargi nr 34 ustaliła, że przedmiotem skargi jest zarzut, że Rada Miasta nie egzekwuje od Prezydenta naprawienia przez niego uchybień w zakresie ruchu drogowego. Na poparcie żądania wyegzekwowania przez Radę Miasta od Prezydenta działań, załącza do skargi oznaczonej nr 34 dokumenty- odpowiedź Prezydenta i Rady Miasta w tej sprawie. Zarzuty kierowane do Prezydenta Miasta są nieuzasadnione. Komisja ustaliła co następuje. Na wniosek skarżącego w sprawie usunięcia niezgodności z prawem z dnia 1.03.2017 r. Prezydent udzielił odpowiedzi pismem znak: TID-VI.7226.3.12.2017 z dnia 28.04.2017 r. W dniu 29.04.2017 r. skarżący przesłał ponownie wniosek z dnia 1.03.2017 r., na które otrzymał odpowiedź pismem znak TID-VI.7226.3.12.2017 z dnia 31.05.2017 r. W dniu 4.06.2017 r. skarżący przesłał informację w sprawie pisma znak: TID-VI.7226.3.12.2017 z dnia 31.05.2017 r. Z uwagi na omyłkę w udzielonej odpowiedzi znak TID-VI.7226.3.12.2017 z dnia 31.05.2017 r. zostało przesłane skarżącemu sprostowanie pismem znak TID-VI.7226.3.12.2017 z dnia 3.07.2017 r. Prezydent Miasta pismem z dnia 28.04.2017 r. udzielił wyczerpującej odpowiedzi na wniosek z dnia 1.03.2017 r. Prezydent odniósł się do wszystkich sugerowanych przez skarżącego zmian w organizacji ruchu. Żądanie, aby Rada Miasta wyegzekwowała od Prezydenta Miasta realizację wszystkich sugerowanych przez niego zmian jest niemożliwe do spełnienia. Komisja Rewizyjna zauważa również, że skarżący nie precyzuje w jakim zakresie Rada Miasta miałyby zobowiązać Prezydenta do podejmowania czynności. Komisja Rewizyjna stwierdziła w toku badania skargi, że Prezydent nie uchyla się od analizy merytorycznej wniosków skarżącego. Każdorazowo udziela informacji i wyjaśnień w sprawach podnoszonych przez skarżącego. Skarżący nie godzi się z odpowiedzią Prezydenta na jego wnioski i skargi, co wynika z treści skargi oznaczonej nr 34. Niezależnie od tego, że Komisja Rewizyjna uznaje brak instrumentu prawnego do wydania nakazów Prezydentowi Miasta, to również stwierdziła, że nie dopatruje się uchybień ze strony Prezydenta co uzasadnia uznanie skargi oznaczonej nr 34 za nieuzasadnioną. Równocześnie Rada Miasta postanowiła pouczyć skarżącego o treści art. 239 KPA. Niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skarg w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 Kodeksu Postępowania Administracyjnego.

PRZEWODNICZĄCY
Rady Miasta Tarnobrzega
Dariusz Bożek

GŁOSOWANIE

38.

8.30 Projekt w sprawie rozpatrzenia skargi

TYP GŁOSOWANIA		Jawne	DATA GŁOSOWANIA		30.11.2017 17:28
LICZBA UPRAWNIONYCH		21	GŁOSY ZA		16
LICZBA OBECNYCH		21	GŁOSY PRZECIW		0
LICZBA NIEOBECNYCH		0	GŁOSY WSTRZYMUJĄCE SIĘ		0
			GŁOSY NIEODDANE		5
KWORUM ZOSTAŁO OSIĄGNIĘTE					
UPRAWNIENI DO GŁOSOWANIA					
LP	NAZWISKO I IMIĘ	GŁOS	LP	NAZWISKO I IMIĘ	GŁOS
1	Dariusz Bożek	za	12	Leszek Ogorzałek	za
2	Jan Dziubiński	za	13	Sławomir Partyka	nieoddany
3	Kamil Kalinka	za	14	Anna Pekar	nieoddany
4	Bożena Kapuściak	nieoddany	15	Robert Popek	za
5	Barbara Kłeczek	za	16	Wiktor Stasiak	nieoddany
6	Dariusz Kołek	za	17	Waldemar Stępak	nieoddany
7	Marian Kołodziej	za	18	Waldemar Szwedo	za
8	Norbert Mastalerz	za	19	Stanisław Uziel	za
9	Halina Mudrecka	za	20	Marian Ziolo	za
10	Mariusz Myszkowski	za	21	Witold Zych	za
11	Łukasz Nowak	za			