

UCHWAŁA NR XVI/160/2019

Rady Miasta Tarnobrzega

z dnia 24 lipca 2019 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tj. Dz.U. 2019 poz. 506 z późn. zm.) w związku z art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (tekst jednolity Dz.U. z 2018 r., poz. 2096 ze zm.), Rada Miasta Tarnobrzega po zapoznaniu się z wynikami badania skargi, uchwala co następuje:

§ 1 .

- 1 . Uznaje się za bezzasadną skargę- protest wyborczy złożoną przez Panią [...] * z dnia 18.04.2019 r. z powodów wskazanych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.
- 2 . Poucza się o treści art. 239 Kodeksu Postępowania Administracyjnego, który stanowi iż w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności- organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy, bez zawiadamiania skarżącego.
- 3 . Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miasta Tarnobrzega do zawiadomienia skarżącej o sposobie załatwienia skargi.

§ 2 .

Niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi- protestu wyborczego złożonego przez Panią [...] * z dnia 18.04.2019 r. w rozumieniu art. 238 § 1 KPA.

§ 3 .

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

* Anonimizacja danych na podstawie art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (tj. Dz.U. z 2018 r. poz. 1330)


**Przewodniczący Rady Miasta
Bogusław Potański**

UZASADNIENIE

Skarżąca złożyła w dniu 18.04.2019 r. skargę do Rady Miasta Tarnobrzega. Skarżąca wnosi o unieważnienie wyborów członków Zarządu Osiedla Sielec, w tym Przewodniczącego Zarządu Osiedla Sielec. Wybory Zarządu Osiedla Sielec zostały przeprowadzone w dniu 14.04.2019 r. Mieszkańcy zostali poinformowani o terminie i porządku zebrania wyborczego 7 dni przed ogłoszonym terminem. Skarżąca złożyła szereg zarzutów do sposobu przeprowadzenia wyborów. Przewodniczący Rady Miasta poinformował skarżącą pismem z dnia 29.04.2019 r., że statut osiedla Sielec nie przewiduje procedury odwoławczej w sprawie wyborów, w związku z czym protest wyborczy nie może odnieść żadnych skutków.

Skarżąca złożyła skargę na Radę Miasta Tarnobrzega w związku z niewłaściwym sposobem jej rozpatrzenia.

Wojewoda Podkarpacka uznała jej skargę za zasadną.

Komisja Rewizyjna zebrała się na posiedzeniu w dniu 11.07.2019 r. w celu przeanalizowania i rozpatrzenia zarzutów zawartych w skardze- proteście wyborczym. Komisja Rewizyjna ustaliła co następuje: skarżąca złożyła skargę- protest wyborczy, który dotyczy zaniechania rozpoznania protestu wyborczego z dnia 17 kwietnia 2019 roku w zakresie unieważnienia wyborów członków Zarządu Osiedla Sielec w tym Przewodniczącego Zarządu Sielec z powodu rażącego naruszenia prawa w trakcie wyborów i zarządzenia przeprowadzenia ponownych wyborów Zarządu Osiedla Sielec.

Zasady, tryb wyboru i odwołania Zarządu Osiedla i Przewodniczącego Zarządu zostały uregulowane w § 21 do § 29 Statutu Osiedla przyjętego Uchwałą Nr XXVIII/277/2016 Rady Miasta Tarnobrzega z dnia 31 maja 2016 roku – zwanego dalej „Statutem”. Przyjęte rozwiązania prawne nie przewidują bezpośredniego kwestionowania czynności wyborczych, w tym składania protestów wyborczych. Zasadnym zatem było zakwalifikowanie pisma zatytułowanego „protest wyborczy” z dnia 17 kwietnia 2019 r. jako skargi i rozpoznanie jej przez Komisję Rewizyjną Rady Miasta Tarnobrzega. W oparciu o analizę Statutu Osiedla Sielec, dokumentację z wyborów na osiedlu Sielec oraz wyjaśnienia członków Komisji Wyborczej, Komisja Rewizyjna ustaliła, iż działania podjęte w ramach przeprowadzonych wyborów były prawidłowe i nie naruszyły przepisów ustawy o samorządzie gminnym i Statutu. Wyczerpując regułę zawartą w § 21 Rada Miasta Tarnobrzega podjęła uchwałę w sprawie przeprowadzenia wyborów do dnia 11 maja 2019 roku. W przywołanej uchwale powołano Komisję Wyborczą – której Przewodniczącym został Pan Bogusław Potański. Co ważne na tym etapie w świetle Statutu – zadaniem Komisji Wyborczej jest czuwanie nad prawidłowym przebiegiem wyborów. Kolejno – Prezydent Miasta Tarnobrzega zarządzeniem Nr 115/2019 z dnia 18 marca 2019 roku wyznaczył terminy i siedziby dla wyborów w jednostkach pomocniczych, a następnie Przewodniczący Komisji Wyborczej dokonał obwieszczenia terminu i miejsca wyborów oraz porządku zebrania. W ramach kompetencji przysługujących Komisji Wyborczej, Przewodniczący Komisji Wyborczej był równocześnie Przewodniczącym Zebrania zgodnie z ustalonym składem Komisji Wyborczej wskazanym z § 21 ust. 1 tiret 1 Statutu cyt.: „trzech przedstawicieli Rady

Miasta, w tym Przewodniczący Zebrania Mieszkańców”. Tym samym Pan Bogusław Potański pełnił funkcję Przewodniczącego Komisji i Przewodniczącego Zebrania jako przedstawiciel Rady Miasta i kompetencja powyższa została zrealizowana wydaniem obwieszczenia w trybie § 21 ust. 3 Statutu o terminie i miejscu wyborów.

Porządek obrad poza kwestiami związanymi z wyborami obejmował „Sprawozdanie Przewodniczącego Osiedla z działalności za okres poprzedniej kadencji” - zgodnie z postanowieniami § 19 ust. 1 pkt 8 w związku z § 20 Statutu. Zatem umieszczenie tego punktu w porządku zebrania było obligatoryjnym obowiązkiem Przewodniczącego Zebrania. W tym miejscu należy podkreślić, że porządek obrad był wskazany w obwieszczeniu o wyborach do Zarządu Osiedla Sielec. Zarówno przed terminem wyborów, jak i w trakcie zebrania nikt nie kwestionował porządku obrad, ani nie wnosił o jego zmianę, a w wyniku głosowania został ostatecznie zatwierdzony. Co więcej z przebiegu głosowania wynika, że nawet osoby podpisane pod skargą głosowały za przyjęciem ustalonego porządku obrad, ponieważ tylko jedna osoba głosowała przeciw.

Kandydaci na Przewodniczącego Zarządu traktowani byli na zasadzie równości. Obecność aktualnego Przewodniczącego Zarządu była związana z kandydowaniem do tej funkcji, jak również piastowaniem tego stanowiska do czasu powołania nowego zarządu – na zasadzie § 10 Statutu. Przebieg wyborów został przeprowadzony zgodnie z zaproponowanym porządkiem obrad. Wybrana została Komisja Skrutacyjna w składzie 3 osobowym minimalnym przewidzianym Statutem, która podczas wyborów dokonała podliczenia oddanych głosów. Z wyjaśnień złożonych przez członków Komisji Wyborczej, wynika, iż pojawił się problem ze skompletowaniem Komisji Skrutacyjnej. Kilkakrotnie do zebranych kierowano zapytanie w przedmiocie kandydatów do Komisji Skrutacyjnej, lecz ostatecznie zgłosiło się wyłącznie trzech. W trakcie zebrania nie zgłoszono żadnych zastrzeżeń do ostatecznego składu Komisji Skrutacyjnej.

Postanowienia Statutu nie przewidują minimalnego kworum dla działania Komisji Wyborczej – zatem może podejmować działania w każdym składzie osobowym. Wybory zostały przeprowadzone w kolejności wyboru Przewodniczącego Zarządu Osiedla, a następnie pozostałych członków Zarządu Osiedla. Po zgłoszeniu kandydatur, Komisja Wyborcza umożliwiła zabranie głosu przez kandydatów. Skarżąca nie wystąpiła z żądaniem udzielenia jej głosu, ani chociażby z wnioskiem o przerwę celem przygotowania się do ewentualnego wystąpienia. Wobec powyższego Komisja Wyborcza zarządziła głosowanie i na tym etapie również nie zgłoszono żadnego sprzeciwu. Na żadnym etapie Komisja nie blokowała możliwości wypowiedzi przez zebranych mieszkańców, a tym bardziej kandydatów do Zarządu Osiedla.

Podczas wyborów zapewniono niezbędne warunki techniczne do przeprowadzenia tajnego głosowania. Natomiast Komisja Wyborcza ani Komisja Skrutacyjna, nie mogły w żaden sposób zobligować głosujących do skorzystania z wyznaczonych miejsc. Zatem każdy głosujący samodzielnie podejmował decyzję, gdzie odda głos. W żaden sposób nie mogło to wpłynąć na wynik wyborów, ponieważ mimo wszystko nie stwierdzono wpływu osób trzecich na głosujących. W trakcie zebrania również nie składano w tej kwestii zastrzeżeń. Trzeba też wskazać, iż w proteście wyborczym wnioskodawcy wskazali, iż po pierwsze nie zapewniono tajności głosowania wydając karty przy stole i nakazując niezwłocznie głosownie, z drugiej strony wskazali na rozdawanie kart po całej sali. Zatem przedstawienia powyższe wzajemnie się wykluczają, co uzasadnia tendencyjność i kierunkowość wnoszonych zarzutów.

Nieuzasadnionym jest zarzut, iż w głosowaniu brały udział osoby nieuprawnione. W samej skardze brak jest wskazania konkretnych osób, które zdaniem skarżących nie mogły brać udziału w przedmiotowych wyborach. Pomijając jednak powyższą okoliczność, Biuro Rady Miasta, zajmujące się organizacją wyborów, na podstawie wydruku z ewidencji ludności wykazu ulic wchodzących w skład osiedla, mogło dokonać weryfikacji, czy dana osoba jest mieszkańcem osiedla Sielec. Różnica pomiędzy początkową ilością obecnych mieszkańców podawaną na początku zebrania, a ilością oddanych głosów, wynika z faktu, iż po rozpoczęciu Zebrania, a przed wyborami, spóźnione osoby odnotowywały swoją obecność. Ilość głosów zgadza się z podpisaną listą obecności. Zarzut dotyczący braku informacji o zmianie okresu kadencji również należy uznać za chybiony. Wybory na wszystkich osiedlach Miasta Tarnobrzega poprzedzone były konsultacjami społecznymi, a także wszelkie informacje na temat zmiany statutów osiedli były zamieszczone na stronie internetowej Urzędu Miasta Tarnobrzega, a także w informacjach medialnych o przeprowadzeniu wyborów, które również uwzględniały przywołane wyżej zmiany. Uchwała o zmianie statutu osiedla Sielec jest zamieszczona na BIP Urzędu Miasta Tarnobrzega i każdy ma do niej wgląd.

Poruszona w „proteście wyborczym” kwestia naruszenia RODO również nie może zostać uwzględniona. Komisja skrutacyjna posługiwała się wyłącznie imionami i nazwiskami obecnych mieszkańców w celu wydania karty do głosowania. W trakcie podpisywania listy obecności, dane pozostałych osób były zabezpieczone stosowną nakładką na listę. W tym miejscu należy wskazać, że co do zasady samo imię i nazwisko, bez podania dodatkowych elementów identyfikacyjnych nie stanowią „danej osobowej” podlegającej ochronie w rozumieniu Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych).

Konkludując, wybory zostały przeprowadzone zgodnie z regulacją statutową. Komisja Wyborcza zrealizowała procedurę wyborczą, w której zapewnione zostały wszystkie standardy wynikające z ustawy o samorządzie gminnym i Statucie.

Komisja Rewizyjna uznała jednogłośnie skargę za bezzasadną.

Wobec powyższego jak postanowiono w sentencji uchwały komisja rekomendowała Radzie Miasta podjęcie uchwały o uznaniu skargi za bezzasadną.

Rada Miasta po rozpatrzeniu skargi postanowiła uznać ją za bezzasadną równocześnie pouczając skarżącą o treści art. 239 KPA.

Niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 238 § 1 Kodeksu Postępowania Administracyjnego.

PRZEWODNICZĄCY
Rady Miasta Tarnobrzega
Bogusław Potański

XVI sesja Rady Miasta Tarnobrzega 16/24.07.2019

GŁOSOWANIE

30.

Głosowanie nad uchwałą w sprawie rozpatrzenia skargi.

TYP GŁOSOWANIA

Jawne

DATA GŁOSOWANIA

24.07.2019 15:07

LICZBA UPRAWNIONYCH

21

GŁOSY ZA

18

LICZBA OBECNYCH

18

GŁOSY PRZECIW

0

LICZBA NIEOBECNYCH

3

GŁOSY WSTRZYMUJĄCE SIĘ

0

GŁOSY NIEODDANE

0

KWORUM ZOSTAŁO OSIĄGNIĘTE

UPRAWNIENI DO GŁOSOWANIA

LP	NAZWISKO I IMIĘ	GŁOS	LP	NAZWISKO I IMIĘ	GŁOS
1	Andrzej Biernat	za	12	Leszek Ogorzałek	za
2	Marian Capała	za	13	Sławomir Partyka	za
3	Teresa Gołębiowska - Piś	za	14	Anna Pekár	nieobecna
4	Kamil Kalinka	za	15	Bogusław Potański	za
5	Bożena Kapuściak	za	16	Adam Rębisz	za
6	Grzegorz Kiełb	nieobecny	17	Waldemar Stępak	za
7	Artur Kiper	za	18	Damian Szwagierczak	za
8	Monika Łagowska - Cebula	za	19	Waldemar Szwedo	za
9	Alfred Martyniak	za	20	Włodzimierz Trybuła	za
10	Cezary Mikrut	nieobecny	21	Marian Ziolo	za
11	Łukasz Nowak	za			