

**UCHWAŁA NR XVII/177/2019**

**Rady Miasta Tarnobrzega**

z dnia 25 września 2019 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tj. Dz.U. 2019 poz. 506 z późn. zm.) w związku z art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (tekst jednolity Dz.U. z 2018 r., poz. 2096 ze. zm.), Rada Miasta Tarnobrzega po zapoznaniu się z wynikami badania skargi, uchwala co następuje:

**§ 1 .**

- 1 . Uznaje się za bezzasadną skargę- żądanie złożone przez Pana [...] \* z dnia 12.07.2019 r. z powodów wskazanych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.
- 2 . Poucza się o treści art. 239 Kodeksu Postępowania Administracyjnego, który stanowi iż w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności- organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy, bez zawiadamiania skarżącego.
- 3 . Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miasta Tarnobrzega do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

**§ 2 .**


Niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi- żądania złożonego przez Pana [...] \* z dnia 12.07.2019 r.. w rozumieniu art. 238 § 1 KPA.

**§ 3 .**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

\* Anonimizacja danych na podstawie art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (tj. Dz.U. z 2019 r. poz. 1429)

**Przewodniczący Rady Miasta  
Bogusław Potański**



## UZASADNIENIE

Skarżący złożył w dniu 12.07.2019 r. skargę do Rady Miasta Tarnobrzega, dotyczącą żądania zapłaty przez Gminę Tarnobrzeg zwrotu poniesionych kosztów za usługi przez siebie wykonane. Skarga została uzupełniona pismem skarżącego z dnia 26.08.2019 r. (data wpływu 28.08.2019 r.) oraz pismem przekazanym zgodnie z właściwością od Wojewody Śląskiego (z dnia 23.08.2019 r., data wpływu 28.08.2019 r., znak KN-OP.1511.6.2019, KN-OP.KW-00292/19). Skarżący zarzucił, że nie otrzymał zapłaty za usługi wykonane przez niego od dnia 15.04 2002 r. do 31.12.2016 r. (rzekomego czasu rozwiązania umowy ze skarżącym). Należność za usługi i odsetki zawarta w „uproszczonym rachunku” opiewa na kwotę 636.374 zł. Kolejnym jego zarzutem jest brak zapłaty za usługi na rzecz Miasta i Gminy Tarnobrzeg wykonane przez skarżącego i niemiecką firmę Techtrade GmbH z Koln, reprezentowaną przez obywatelkę Niemiec, z której to usługi skarżący miał pozyskać 4% prowizji od wartości zadania 65.000.000 zł tj. 2.600.000zł+ odsetki w kwocie 3.304.114 zł co daje roszczeniową kwotę 5.904.114 zł. Skarga dotyczy działań podjętych w ramach współpracy Przedsiębiorstwa Termicznej Utylizacji Odpadów „RA-TAR” z Gminą Tarnobrzeg w 2003 roku. Przewodniczący Rady Miasta pismem znak BRM-II.1510.12.2019 z dnia 6.08.2019 r. poinformował skarżącego, że ze względu na konieczność zebrania materiałów dotyczących przedmiotowej skargi, zasięgnięcia wyjaśnień Prezydenta Miasta oraz przerwę wakacyjną w pracach Rady Miasta, jego skarga zostanie rozpatrzona na posiedzeniu Rady Miasta we wrześniu. Przewodniczący Rady Miasta skierował przedmiotową skargę do Komisji Skarg Wniosków i Petycji, która na posiedzeniu w dniu 29.08.2019 r. przeanalizowała wskazaną skargę oraz ustaliła co następuje: Miasto Tarnobrzeg nie zawierało ze skarżącym żadnej umowy, z której wynikałby obowiązek wypłaty żądanej kwoty. Skarżący nie przedstawił żadnego tytułu wykonawczego skierowanego przeciwko Gminie Tarnobrzeg (tylko bowiem prawomocny wyrok sądu zasądający odszkodowanie może być przedmiotem egzekucji należności). Skarżący występował już trzykrotnie ze swoimi roszczeniami finansowymi. Najpierw dwukrotnie pozywał Spółkę RA-TAR - Sąd Okręgowy w Tarnobrzegu wyrokiem z dn. 18 stycznia 2008 r oddalił powództwo skarżącego o zapłatę 240.000zł (sygn. akt IC 834/07), Sąd Apelacyjny w Rzeszowie utrzymał w dn. 15 maja 2008 r. ten wyrok w mocy (sygn. akt IACa 115/08). Jego drugie powództwo zakończyło się oddaleniem żądania zapłaty przez RA-TAR kwoty 982.500 zł wyrokiem Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu z dn.15 kwietnia 2009 r (wyrok utrzymany w mocy przez Sąd Apelacyjny w Rzeszowie dn. 1 października 2009r sygn. akt I ACa 234/09). Kolejne powództwo skarżącego przeciwko Miastu i Gminie Tarnobrzeg oraz Spółce RA-TAR, które zostało odrzucone wyrokiem Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu w dniu 13 września 2012 roku (sygn. akt IC 402/12). Od tego wyroku skarżący odwołał się do Sądu Apelacyjnego w Rzeszowie. Ponieważ sprawa ma charakter cywilnoprawny i rozstrzygana jest w postępowaniu przed sądem powszechnym, organy JST nie są uprawnione do rozpatrywania jej w trybie określonym przepisami Działu VIII ustawy KPA z dn. 14 czerwca 1960 r (Dz. U z 2018 r. poz.2096) o skargach i wnioskach. W świetle przedstawionych faktów i stanowisk członkowie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji uznali jednogłośnie skargę na Prezydenta Miasta Tarnobrzega i roszczenia skarżącego wobec Gminy Tarnobrzeg za całkowicie bezzasadne. Wobec powyższego jak postanowiono w sentencji uchwały komisja rekomendowała

840B95785CD1C39DB70C85A0748B0E0FD4BDDDF5F

Radzie Miasta podjęcie uchwały o uznaniu skargi za bezzasadną. Rada Miasta po rozpatrzeniu skargi postanowiła uznać ją za bezzasadną równocześnie pouczając skarżącego o treści art. 239 KPA. Niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 238 § 1 Kodeksu Postępowania Administracyjnego.

**PRZEWODNICZĄCY**  
Rady Miasta Tarnobrzega

*Bogusław Potkański*

## XVII sesja Rady Miasta Tarnobrzega 17/25.09.2019

## GŁOSOWANIE

51.

Głosowanie nad uchwałą w sprawie rozpatrzenia skargi.

TYP GŁOSOWANIA		Jawne	DATA GŁOSOWANIA		25.09.2019 19:08
LICZBA UPRAWNIONYCH		<b>21</b>	GŁOSY ZA		<b>19</b>
LICZBA OBECNYCH		<b>21</b>	GŁOSY PRZECIW		<b>0</b>
LICZBA NIEOBECNYCH		<b>0</b>	GŁOSY WSTRZYMUJĄCE SIĘ		<b>1</b>
			GŁOSY NIEODDANE		<b>1</b>
<b>KWORUM ZOSTAŁO OSIĄGNIĘTE</b>					
<b>UPRAWNIENI DO GŁOSOWANIA</b>					
LP	NAZWISKO I IMIĘ	GŁOS	LP	NAZWISKO I IMIĘ	GŁOS
1	Andrzej Biernat	za	12	Leszek Ogorzałek	wstrzymał się
2	Marian Capała	za	13	Sławomir Partyka	za
3	Teresa Gołębiowska - Piś	za	14	Anna Pekár	za
4	Kamil Kalinka	nieoddany	15	Bogusław Potański	za
5	Bożena Kapuściak	za	16	Adam Rębisz	za
6	Grzegorz Kiełb	za	17	Waldemar Stępak	za
7	Artur Kiper	za	18	Damian Szwagierczak	za
8	Monika Łagowska - Cebula	za	19	Waldemar Szwedo	za
9	Alfred Martyniak	za	20	Włodzimierz Trybuła	za
10	Cezary Mikrut	za	21	Marian Ziolo	za
11	Łukasz Nowak	za			