

UCHWAŁA NR XXVII/304/2020

Rady Miasta Tarnobrzega

z dnia 20 maja 2020 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz.U. 2020 poz. 713) w związku z art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (t. j. Dz.U. z 2020 r., poz. 256 ze zm.), Rada Miasta Tarnobrzega po zapoznaniu się z wynikami badania skargi, uchwala co następuje:

§ 1 .

- 1 . Uznaje się za bezzasadną skargę złożoną przez Pana [...] * z dnia 8.01.2020 r., z powodów wskazanych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.
- 2 . Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miasta Tarnobrzega do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 2 .

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

* Anonimizacja danych na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 1429).

**Przewodniczący Rady Miasta
Bogusław Potanski**



UZASADNIENIE

Skarżący złożył w dniu 8.01.2020 r. droga elektroniczną skargę na Prezydenta Miasta do Rady Miasta Tarnobrzega dotyczącą wprowadzenia nowej organizacji ruchu na ul. Św. Barbary. W dn. 19.07.2019 r. skarżący złożył do Rady Miasta Tarnobrzega skargę dotyczącą wprowadzenia nowej organizacji ruchu na ul. Św. Barbary. Komisja Skarg Wniosków i Petycji przeanalizowała w/w skargę i zaopiniowała ją jako bezzasadną. Rada Miasta podczas posiedzenia w dniu 25.09.2019 r. rozpatrzyła skargę i podjęła uchwałę Nr XVII/179/2019, w której uznała skargę za bezzasadną. Komisja Skarg Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 13.03.2020 r. przeanalizowała wskazaną skargę. Skarżący uznał literalnie, że termin, który określono w w/w uchwale, tzn. koniec 2019 r. jest ostateczny, dlatego w dniu 8.01.2020 r. ponownie złożył skargę dotyczącą wprowadzenia nowej organizacji ruchu na ul. Św. Barbary. Z jej treści wynika, że skarżący uważa, że wskazał nowe okoliczności ponieważ napisał: „wprowadzenie nowej organizacji ruchu na ulicy św. Barbary nie nastąpiło do dnia dzisiejszego (2020-01-08)”. Przewodniczący zwrócił się ponownie do Prezydenta, aby złożył wyjaśnienia w tej sprawie. Wynika z nich, że pismo TID-V.1734.02.2019 z dnia 25.01.2019 r., na którym oparł skarżący swoją skargę oraz jej ponowienie, jest odpowiedzią na wniosek o udostępnienie informacji publicznej. Poinformowano w nim wnioskodawcę, że w 2018 r. zlecono wykonanie projektu stałej organizacji ruchu na ul. Św. Barbary oraz, że „termin wprowadzenia do realizacji wyżej wymienionego projektu stałej organizacji ruchu planuje się do końca 2019 r.”. Skarżący uznał to za deklarację. Równocześnie zawiadomiono, że w chwili obecnej realizacja projektu stałej organizacji ruchu drogowego jest sprawą otwartą i będzie realizowana po zabezpieczeniu środków finansowych w budżecie miasta. Skarżący złożył wniosek w trybie o udostępnienie informacji publicznej w zakresie informacji czy jego skarga została już rozpatrzona oraz ewentualnie kiedy zostanie załatwiona. W odpowiedzi poinformowano go, że na podstawie art. 239 KPA ze względu na brak nowych okoliczności w skardze, dokonano adnotacji do akt sprawy bez zawiadamiania skarżącego. Wówczas skarżący złożył skargę do Wojewody Podkarpackiego. Prezydent działa na podstawie Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23.09.2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzeniem. W związku z powyższym skarżący nie posiada kompetencji prawnych do decydowania za organ zarządzający ruchem o terminie wprowadzenia zmian w istniejącej organizacji ruchu. Skarżący uważa za „nowe okoliczności” przekroczenie terminu, który jak już wspomniano wyżej uznał za deklarację, a był on jedynie przybliżonym terminem określającym realizację projektu. Dodatkowo skarżący w swoich skargach często zarzuca, że nie zabezpieczono w budżecie miasta na 2020 r. środków finansowych na realizację jego postulatów i żądań. Tymczasem wyłączna inicjatywa uchwałodawcza, tzn. prawo do przygotowania projektu uchwały budżetowej wraz z objaśnieniami należy do organu wykonawczego, czyli do zarządu powiatu lub województwa, a w przypadku gminy – odpowiednio do wójta, burmistrza albo prezydenta miasta (art. 233 ustawy o finansach publicznych). Powyższe odbywa się w ramach posiadanych przez Gminę środków. Skarżący skargi lub wnioski, w których zarzuca w swojej ocenie nieprawidłowości ulicy Św. Barbary składał już wielokrotnie. W dniu 16.05.2016r. wniósł skargę nr 10 i skargę nr 11 rozpatrzone uchwałą nr XXX/299/2016 i ponowioną w dn. 3.04.2017 r. rozpatrzoną uchwałą nr XLV/442/2017. Następnie w dn. 19.07.2019 r. rozpatrzone uchwałą nr XVII/179/2019. Wszystkie te skargi były rozpatrzone przez Radę Miasta jako bezzasadne.

Stanowisko Komisji Skarg Wniosków i Petycji: po rozpatrzeniu skargi obecni na posiedzeniu w dn. 13 marca 2020 r. członkowie komisji jednogłośnie rekomendują Radzie Miasta Tarnobrzega uznać skargę za bezzasadną. Rada Miasta po rozpatrzeniu skargi postanowiła uznać ją za bezzasadną równocześnie pouczając skarżącego o treści art. 239 KPA. Niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 238 § 1 Kodeksu Postępowania Administracyjnego.

PRZEWODNICZĄCY
Rady Miasta Tarnobrzega

Bogusław Potański

Wyniki głosowania

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia skargi.

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (18)

Andrzej Biernat , Marian Cąpała , Teresa Gołębiowska-Piś , Bożena Kapuściak , Artur Kiper , Dominika Kliza , Monika Łagowska-Cebula , Cezary Mikrut , Łukasz Nowak , Leszek Ogorzałek , Sławomir Partyka , Bogusław Potański , Adam Rębisz , Waldemar Stępak , Damian Szwagierczak , Waldemar Szwedo , Włodzimierz Trybuła , Marian Ziolo

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Kamil Kalinka , Anna Pekar

BRAK GŁOSU (1)

Alfred Martyniak

Głosowanie zakończono w dniu: 20 maja 2020, o godz. 14:27

Wygenerowano w systemie eSesja.pl | 2020-05-21 10:09:18