



WOJEWODA PODKARPACKI
ul. Grunwaldzka 15, 35-959 Rzeszów



Rzeszów, 2020-12-03

P-II.4131.2.331.2020

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 85, 86 i 91 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r, poz. 713 ze. zm.)

STWIERDZAM NIEWAŻNOŚĆ

§ 4, § 5, § 6 ust. 1 i ust. 3, § 7 ust 2 w zakresie słówrekomendację Komisji oraz”...., § 8 ust. 3, ust. 4, ust. 5, ust. 6 i § 9 uchwały Nr XXXV/375/2020 Rady Miasta Tarnobrzega z dnia 28 października 2020 r. w sprawie uchwalenia trybu i szczegółowych kryteriów oceny wniosków o realizację zadania publicznego w ramach inicjatywy lokalnej.

UZASADNIENIE

Na sesji w dniu 28 października 2020 r. Rada Miasta Tarnobrzega podjęła uchwałę Nr XXXV/375/2020 w sprawie uchwalenia trybu i szczegółowych kryteriów oceny wniosków o realizację zadania publicznego w ramach inicjatywy lokalnej.

Wskazana uchwała została doręczona organowi nadzoru w dniu 4 listopada 2020 r.

Po dokonaniu analizy prawnej uchwały organ nadzoru stwierdził, że niektóre zapisy przedmiotowego aktu naruszają w sposób istotny przepis art. 19c ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. 2020, poz. 1057), dalej *ustawy* w związku z czym wszczął w dniu 20 listopada 2020 r. postępowanie zmierzające do stwierdzenia nieważności § 4, § 5, § 6 ust. 1 i ust. 3, § 7 ust 2 w zakresie słówrekomendację Komisji oraz”...., § 8 ust. 3, ust. 4, ust. 5, ust. 6 i § 9 uchwały Nr XXXV/375/2020 Rady Miasta Tarnobrzega z dnia 28 października 2020 r. w sprawie uchwalenia trybu i szczegółowych kryteriów oceny wniosków o realizację zadania publicznego w ramach inicjatywy lokalnej.

domniemania kompetencji prawodawczych, zakaz wykładni rozszerzającej kompetencje prawodawcze oraz zasadę głoszącą, że wyznaczenie jakiemuś organowi określonych zadań nie jest równoznaczne z udzieleniem mu kompetencji do ustanawiania aktów normatywnych służących realizowaniu tych zadań (...).”

Jeżeli organ stanowiący wychodzi poza wytyczne zawarte w upoważnieniu mamy do czynienia z przekroczeniem kompetencji, co musi skutkować zastosowaniem środków nadzorczych, bowiem Rada unormowała stany, których normować nie może. W tym przypadku Rada przekroczyła ustawową kompetencję.

W oparciu o przyznaną kompetencję organ stanowiący władny jest jedynie do dokonania opisu procedury, przy pomocy której następuje ocena złożonego wniosku o realizację zadania publicznego oraz wskazania, jakie kryteria będą miały zastosowanie przy tej ocenie. W § 4 uchwały Rada Miasta Tarnobrzega zobowiązała Prezydenta do wyznaczenia „koordynatora”, a w § 5, § 6 ust. 1 i ust. 3, § 7 ust 2 w zakresie słów„*rekomendację Komisji oraz*” postanowiono, że do oceny wniosku Prezydent niezwłocznie powołuje komisję. Dodatkowo Rada Miasta określiła skład przedmiotowej Komisji jak równie jej zadania, która między innymi rekomenduje pozytywne wnioski. Przewidziany wyżej tryb oceny wniosków w sposób istotny narusza art. 19c ust. 2 ustawy. W ocenie organu nadzoru za niedopuszczalne należy uznać możliwość opiniowania wniosków o realizację zadania publicznego w ramach inicjatywy lokalnej przez merytorycznych pracowników urzędu gminy oraz komisję. Powyższe w sposób istotny modyfikuje obowiązujący porządek prawny. Z art. 19c ust. 2 ww. ustawy wynika jednoznacznie, że do oceny wniosku upoważniony jest organ wykonawczy gminy, a po jego uwzględnieniu zawiera on na czas określony umowę o wykonanie inicjatywy lokalnej z wnioskodawcą (zgodnie z art. 19d ustawy). Tak więc czynności te ustawodawca wyraźnie przypisuje organowi wykonawczemu gminy. O ile Prezydent uzna za konieczne wyznaczenie komórki urzędu czy powołanie zespołu, którego zadaniem będzie ocena złożonych wniosków o realizację zadania publicznego w ramach inicjatywy lokalnej, może to uczynić korzystając wyłącznie ze swych uprawnień jako zwierzchnika służbowego wobec podległych mu pracowników. W świetle utrwalonego orzecznictwa sądowo - administracyjnego uchwały organów samorządu terytorialnego muszą być podejmowane wyłącznie na podstawie i w granicach prawa. Uchwała rady gminy, jako akt prawa miejscowego, może normować jedynie te sprawy, które zostały jej przekazane do unormowania w przepisie upoważniającym. Przepis udzielający kompetencji prawodawczej podlega wykładni dosłownej, a zatem nie może być interpretowany w żadnym razie rozszerzające. Każde wykroczenie poza zakres udzielonego upoważnienia, stanowi

Na rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie ul Kraszewskiego 4 A za pośrednictwem Wojewody Podkarpackiego w terminie 30 dnia od daty jego otrzymania.

Otrzymują:

1. Prezydent Miasta Tarnobrzega
2. Przewodniczący Rady Miasta Tarnobrzega

up. WOJEWODY PODKARPACKIEGO

Małgorzata Wąsacz
Zastępcą Dyrektora
Wydziału Prawnego i Nadzoru