

UCHWAŁA NR VIII/82/2019

Rady Miasta Tarnobrzega

z dnia 27 lutego 2019 r.

**w sprawie przekazania skargi do Wojewódzkiego Sądu
Administracyjnego w Rzeszowie wraz z odpowiedzią na skargę**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tj. Dz.U. 2018 poz. 994 z późn. zm.) w związku z art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tj. Dz.U. z 2018 r., poz. 1302 z późn. zm.), Rada Miasta Tarnobrzega po zapoznaniu się z wynikami badania skargi, uchwala co następuje:

§ 1.

Przekazuje do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie skargę skarżących „Apteka Nova” na uchwałę Nr II/25/2018 Rady Miasta Tarnobrzega z dnia 29.11.2018 r. w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie miasta Tarnobrzega, stanowiącą załącznik nr 1 do niniejszej uchwały.

§ 2.

Udziela się odpowiedzi na skargę, o której mowa w § 1, stanowiącej załącznik nr 2 do niniejszej uchwały.

§ 3.

Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.


Przewodniczący Rady Miasta
Bogusław Potański

UZASADNIENIE

Skarżące złożyły skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego na uchwałę Nr II/25/2018 Rady Miasta Tarnobrzega z dnia 29 listopada 2018 r. w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych działających na terenie miasta Tarnobrzega. Zgodnie z art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. prawo o postępowaniu przez sądami administracyjnymi, właściwy organ jest zobowiązany do przekazania jej wraz z aktami sprawy i odpowiedzią na skargę. Z uwagi na powyższe podjęcie niniejszej uchwały jest uzasadnione celem wypełnienia obowiązków nałożonych w/w ustawą.

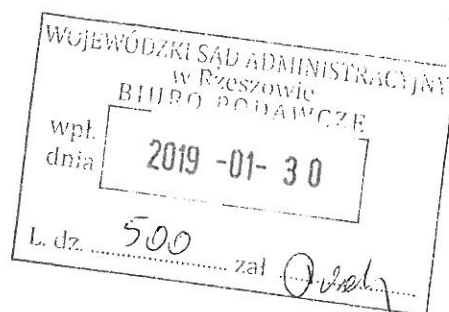
PRZEWODNICZĄCY
Rady Miasta Tarnobrzega
Bogusław Potański

Sandomierz, dnia 18 stycznia 2019 r

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Rzeszowie

Ul. Kraszewskiego 4a

35-016 Rzeszów



Skarżący

Anonimizacja

dany jest

Skarga

Na uchwałę NR II 25/2018 Rady Miasta Tarnobrzeg z dnia 29 listopada 2018 w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych działających na terenie miasta Tarnobrzega

Na podstawie art. 101 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2018) działając w imieniu własnym zaskarżamy w całości uchwałę nr II/25/2018 Rady Miasta Tarnobrzeg z powodu istotnego naruszenia prawa i wnosimy o :

- 1- stwierdzenie jej nieważności w całości
- 2- zasądzenie kosztów postępowania

Zaskarżonej uchwale zarzucamy :

- 1- naruszenie przepisów prawa materialnego : art.94 ust. 1 i 2 prawa farmaceutycznego poprzez niewłaściwe zastosowanie polegające na nieuwzględnieniu przesłanki dostosowania rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych do potrzeb ludności i podjęcie tej uchwały bez rozważenia tej przesłanki z naruszeniem trybu jej podjęcia tj braku o opinii organu wykonawczego Prezydenta Miasta i braku opinii Rady Aptekarskiej
- 2- przepisów postępowania ,mające istotny wpływ na wynik sprawy tj niezastosowanie w drodze analogii art.107 § 3 k.p.a. poprzez całkowity brak uzasadnienia uchwały i przez to pozbawienie możliwości oceny przyczyn leżących u jej podstaw i bezpodstawne przeniesienie realizacji zadań własnych gminy na podmiot indywidualny skarżących Apteka NOVA
- 3- art. 2 i art. 7 konstytucji

Uzasadnienie

W dniu 29 listopada 2018 roku Rada Miasta Tarnobrzeg podjęła uchwałę w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych działających na terenie miasta Tarnobrzega w okresie kalendarzowego roku 2019 oraz dyżurów aptek ogólnodostępnych w porze nocnej , w niedziele , święta i inne dni wolne od pracy na terenie miasta Tarnobrzeg . W/cyt uchwała narusza interes prawny skarżących w zakresie objętym zał. nr 1 2 wykazu dyżurów aptek obejmujących dyżury prowadzone przez Apteki skarżących.

Skarżący uzasadniają naruszenie interesu prawnego poprzez art. 101 ustawy o samorządzie gminnym z godnie z którym każdy czyj interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone uchwałą w sprawie z zakresu administracji publicznej, może zaskarżyć uchwałę do sądu administracyjnego. Skarżące posiadają interes prawny w zaskarżeniu przedmiotowej uchwały ponieważ na skutek jej podjęcia zostały zobowiązane do sprawowania dyżurów cało dobowych które generują duże skutki finansowe i organizacyjne podczas gdy harmonogram dyżurów wyłączył z dyżurów niektóre apteki co spowodowało dodatkowe obciążenie aptek skarżących. Rada Miasta w sposób dowolny i arbitralny dokonała dyżurów i w sposób nieuzasadniony dostępem mieszkańców do usług wprowadziła nadmierne obciążenie obowiązkiem aptek.

Zgodnie z zał nr 1 na terenie miasta Tarnobrzeg funkcjonuje 21 aptek ogólnodostępnych. Ustalony harmonogram dyżurów wskazuje, że przy jego ustalaniu nie była uwzględniona przesłanka dostępności do świadczeń realizowanych przez apteki. Rada Miasta w żaden sposób nie wykazała jakimi kryteriami kierowała się ustalając dyżury. Uchwała została podjęta bez ustaleń i analiz a w konsekwencji bez ustalenia zasad jakimi się kierowała przy ustalaniu dyżurów. Przy ustalanie rozkładu godzin w zał nr 1 rada powinna uwzględnić liczbę ludności w danej lokalizacji, układ urbanistyczny, zagęszczenie zabudowy mieszkalnej, dostęp do miejskiej komunikacji itp. Tymczasem zał .nr 1 wprowadza godziny otwarcia i zamknięcia w sposób różny dla każdej z aptek co skutkuje, że dyżury rozpoczynają się w różnych godzinach. W ten sposób nie jest zachowana proporcjonalności i równość wobec prawa. Jedna z aptek ma wydłużony czas dyżuru a druga mniejszy. Istotniejsze jest w tym zakresie naruszenie dyspozycji prawnej wynikającej z normy art.94 spełnienia dostępności. Rada nie uzasadniła dlaczego jej zdaniem każda apteka spełnia przesłankę dostępności i w miejsce tego kryterium zastosowała jako kryterium siedzibę aptek. Tak przecież nie jest ponieważ różna lokalizacja aptek powoduje, że nie zachowana jest przesłanka dostępności z uwagi na odległości, trudności komunikacyjne czy zagęszczenie mieszkańców i inne. Rada nie wykazała dlaczego w niedzielę wprowadza rozkład pracy niektórych aptek na poz.6, 7, 8, 10, 12, 18, 20 i 21 zał. nr 1 a równocześnie w zał. nr 2 wprowadza dyżur w każdą niedzielę także w te niedzielę w której zgodnie z rozkładem pracują apteki. Rada nie wykazała na podstawie jakich przesłanek dokonuje zobowiązanie kilku aptek do świadczenia usług w niedzielę i równocześnie zobowiązuje inne apteki do dyżurów. Rada w żaden sposób nie wykazała, aby niezbędne było sprawowanie dyżuru w niedzielę przez więcej niż jedną aptekę. Brak uzasadnienia, z którego wynikałoby spełnienie przesłanek o których mowa w art. 94 ust 1i 2 p.f. do podwójnych dyżurów. Skarżący zarzuca dowolność i arbitralność harmonogram dyżurów bez badania spełnienia przesłanki dostępności. Wyraża to się poprzez nie obciążenie niektórych aptek dyżurami. Z zał. nr 2 wypadły całkowicie apteki wymienione w zał nr 1 pod 1 i poz. 15 a apteka poz. 21 zał. 1 ma 4 dyżury według zał. 2 poz. 2, 17, 37, 49. Powyższe stanowi nierównomierne i niesprawiedliwe obciążenie obowiązkiem pracy aptek. Rada Miasta nie zachowała zasady proporcjonalności w podziale obowiązków godzin pracy na jednakowych zasadach. Dyżury pełnione są w cyklu tygodniowym w porze nocnej w różnych godzinach. Niektóre dyżury pełnione są od godz. 18-tej i kończą się o godz. 8 rano a niektóre od godz. 22 do godz. 7 rano.

Radzie miasta wyraźnie umknęła przesłanka dostępności dla mieszkańców przy ustalaniu harmonogramu. Harmonogram dyżurów nie odzwierciedla warunku dostępności a wręcz wprowadza nieuzasadnione zróżnicowanie sytuacji aptek funkcjonujących na terenie miasta podczas gdy każda z nich znajduje się w takiej samej sytuacji ekonomicznej i organizacyjnej. Każda apteka zobowiązana jest do zapewnienia farmaceuty w porze nocnej, w niedziele i dni wolne co prowadzi do poniesienia porównywalnych kosztów. Rada Miasta dokonała nierównego podziału obowiązków pracy aptek z naruszeniem realizacji zasady solidarnego uczestnictwa aptek na terenie miasta Tarnobrzeg, co również naruszyło zasadę równości wobec prawa. Powyższe spowodowane jest tylko i wyłącznie naruszeniem art. p.f. 94 w zakresie braku analizy i oceny dostępności poszczególnych aptek dla mieszkańców. Wnosze aby apteki na terenie miasta Tarnobrzega pracowały rotacyjnie, 1 apteka pełni dyżur raz na 21 dni co umożliwi mi jako pracodawcy przestrzeganie kodeksu pracy a mieszkańcom równomierny rozkład dostępności do poszczególnych aptek, nadmienienie iż takie rozwiązania są stosowane z powodzeniem w miastach Krasnik, Ostrowiec Świętokrzyski

Ustawodawca dając organom samorządowym kompetencję do określenia pracy aptek we wskazanych porach równocześnie wskazał na przesłankę, która powinny się kierować „, dostosowania do potrzeb ludności „. Zobowiązał też organy do zasięgnięcia opinii wójtów. W realiach Miasta Tarnobrzeg na prawach powiatu opinię taką powinien wydać prezydent miasta. Tymczasem w uzasadnieniu uchwały próżno szukać nawet szczątkowej opinii. Trudno też znaleźć stanowiska samorządu aptekarskiego. Uchwała de facto nie posiada uzasadnienia a jedynie zawiera cytata art. 94 prawa farmaceutycznego. Wobec powyższego skarżący zarzucają, że uchwała pozbawiona jest uzasadnienia. Uzasadnienia pozbawiony był również projekt uchwały. Brak uzasadnienia wyklucza możliwość oceny czy spełniona zostały przesłanki prawne. Uzasadnienie nie zawiera odniesienia się do opinii prezydenta czy też opinii samorządu aptekarskiego.

Rada Miasta koniecznie powinna prawidłowo uzasadnić uchwałę co wynika wprost z art. 94 ustawy F. . Powyższa konieczność uzasadnienia uchwały wynika również z art.2 i art. 7 konstytucji RP. W świetle tych zasad konstytucyjnych działanie organu samorządu .które mieści się w granicach kompetencji w drodze analogi bezwarunkowo wymagane jest przy wypełnianiu normy kompetencyjnej zastosowanie art.107 §3 kpa. Zaskarżana uchwała powinna mieć uzasadnienie . Brak uzasadnienia nie pozwala na przyjęcie czy spełnione zostały wymogi prawne chociażby opinii prezydenta czy samorządu aptekarskiego. Wprawdzie opinie takie nie mają charakteru wiążącego niemniej jednak skoro ustawodawca zobowiązał do takich opinii to muszą być zaciągnięte. Rada Miasta nie zasięgnęła ustawowych opinii.

Skarżący zarzucają ,że uchwała powinna uwzględniać uzasadnione potrzeby mieszkańców. Brak uzasadnienia wskazuje, że organ nie dokonał takiej analizy a stan faktyczny w postaci zróżnicowania aptek jak też niesprawiedliwe obciążanie skarżących obowiązkami wskazuje ,że kryterium dostępności i potrzeb ludności nie zostało uwzględnione w uchwale. Rada Miasta nie uzasadniła właściwie i merytorycznie swojej decyzji i nie wskazała w sposób precyzyjny ,że spełniona została przesłanka z powołanego przepisu art. 94 p.f. a jednocześnie ,ze obciążenie aptek skarżących w sposób wskazany w uchwale jest uzasadniony wyżej wymieniona przesłanką.

Zaskarżona uchwała naruszyła normy prawa materialnego co nie pozwala na przyjęcie .że zostały przez Radę Miasta uwzględnione przesłanki z art.94 p.f. a także ,że nie pozostaje w sprzeczności z art.2 konstytucji wprowadzając nadmierne obciążenia skarżących jako właścicieli aptek.

Wobec powyższego wniosek o unieważnienie uchwały jest w pełni uzasadniony.

Załącznik : odpis skargi dla strony skarżonej

Autonimizacja obywateli

Tarnobrzeg, dnia 19 lutego 2019r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny

W Rzeszowie

Ul. Kraszewskiego 4

35-016 Rzeszów

Skarżące:

*Automini zaje
danych*

Organ administracji:

Rada Miasta Tarnobrzega

Ul. Kościuszki 32

39-400 Tarnobrzeg

Odpowiedź na skargę

Na podstawie art. 54 ust 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. 2018.1302 z późn. zm.), w odpowiedzi na złożoną przez Kingę [imię] [nazwisko] „Apteka Nova” oraz [imię] [nazwisko] „Apteka Nova” skargę na uchwałę nr II/25/2018 Rady Miasta Tarnobrzega z dnia 29 listopada 2018r. w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych działających na terenie miasta Tarnobrzega, Rada Miasta Tarnobrzega

przesyła skargę oraz akta sprawy dotyczące ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych działających na terenie miasta Tarnobrzega wnosząc o:

- oddalenie skargi w całości
- zasądzenie od skarżących na rzecz Organu kosztów postępowania.

UZASADNIENIE

Rada Miasta Tarnobrzega wykonując obowiązek wynikający z art. 94 ust 1 i 2 ustawy z dnia 6 września 2001r. Prawo farmaceutyczne podjęła w dniu 29 listopada 2018r. uchwałę nr II/25/2018 w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych działających na terenie miasta Tarnobrzega.

Z przedmiotową uchwałą nie zgodziły się skarżące, które w skardze z dnia 18 stycznia 2019r. żądają stwierdzenia jej nieważności w całości zarzucając:

- naruszenie art. 94 ust 1 i 2 ustawy z dnia 6 września 2001r. prawo farmaceutyczne poprzez nieuwzględnienie przesłanki dostosowania rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych do potrzeb ludności i naruszeniem trybu jej podjęcia poprzez brak opinii organu wykonawczego oraz braku opinii Rady Aptekarskiej
- naruszenie przepisów postępowania tj. niezastosowania w drodze analogii art. 107§3 k.p.a. poprzez całkowity brak uzasadnienia uchwały i przez to pozbawienie możliwości oceny przyczyn leżących u jej podstaw i bezpodstawne przeniesienie realizacji zadań własnych gminy na podmiot indywidualny skarżących „Apteka Nova”.
- naruszenie art. 2 i 7 Konstytucji.

Powyższe zarzuty należy uznać za oczywiście bezzasadne. Przede wszystkim skarżące nie wskazały żadnych argumentów, które przemawiałyby za uwzględnieniem ich żądania w postaci stwierdzenia nieważności w całości, a to ze względu na brak wykazania „istotnych” naruszeń prawa. Za takie z pewnością nie mogą być uznane naruszenia wskazane w skardze. W tym miejscu należy przytoczyć ugruntowane stanowisko judykatury, które jednoznacznie wskazuje, iż podstawą do stwierdzenia nieważności uchwały stanowią tylko takie naruszenia prawa, które mieszczą się w kategorii naruszeń "istotnych" (argument a contrario z art. 91 ust. 4 us.g.), tj. w szczególności polegające na: podjęciu uchwały przez organ niewłaściwy, braku lub przekroczeniu podstawy prawnej do podjęcia uchwały określonej treści, niewłaściwym zastosowaniu przepisu prawnego będącego podstawą podjęcia uchwały, tudzież naruszeniu procedury jej uchwalania / vide wyrok WSA w Poznaniu z dnia 10 października 2018r sygn. IV SA/Po 725/18/

Rada Miasta Tarnobrzega w trakcie uchwalania zaskarżonej uchwały w żaden sposób nie naruszyła dyspozycji art. 94 ust 1 i 2 Prawa farmaceutycznego. Wbrew twierdzeniom

skarżących w przedmiotowej uchwale zostały uwzględnione przesłanki dostosowania rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych dla potrzeb ludności. Harmonogram na 2019r. Został sporządzony w oparciu o dotychczasową kolejność z uwzględnieniem niezależnych od organu samorządu terytorialnego okoliczności takich jak: zawieszenie działalności czy likwidacja niektórych aptek. Na ustalenie harmonogramu miały wpływ również dodatkowe dyżury niektórych aptek w 2018r., pełnione w wyniku niemożności pełnienia dyżuru przez wyznaczone na dany okres apteki. Prośby o objęcie dodatkowych dyżurów były kierowane również do skarżących, lecz spotykały się z odmową. Z racji dodatkowych dyżurów, apteki je pełniące, w harmonogramie na 2019r. zostały obciążone stosunkowo mniejszymi ilościami dyżurów. Nie bez znaczenia pozostawały także lokalizacje aptek, co ma również istotne znaczenie dla zaspokojenia potrzeb ludności.

W dalszej kolejności na nieprawdzie polegają twierdzenia skarżących, że uchwała została wydana bez opinii Prezydenta Miasta i opinii Rady Aptekarskiej. W aktach sprawy zalega opinia Podkarpackiej Okręgowa Izby Aptekarskiej z dnia 21 listopada 2018r. (L.dz.81/2018), w której wskazany organ nie wnosił uwag w sprawie rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie miasta Tarnobrzega. Przedmiotowa uchwała posiadała również pozytywną opinię Prezydenta, w postaci aprobaty jej treści przed wniesieniem ją pod obrady. Wskazać należy, iż żaden przepis nie wskazuje jaką formę winna przyjąć opinia organu wykonawczego, zatem należy przyjąć, że może być ona wyrażona również w formie ustnej, bądź w formie aprobaty przedstawionej pod głosowanie uchwały.

Skarżące uzasadniając swój interes prawny, wskazują przede wszystkim na aspekt finansowy i nadmierne obciążenie aptek skarżących. W tej kwestii wielokrotnie wypowiadały się Sądy Administracyjne, które jednoznacznie stoją na stanowisku, że „ Każdy podmiot decydujący się na prowadzenie regulowanej działalności aptekarskiej, powinien mieć świadomość, że taką działalność należy prowadzić również zgodnie z przepisami prawa miejscowego, w tym uchwałami podejmowanymi na podstawie art. 94 ust. 2 u.p.f. Jednym z takich obowiązków może być obowiązek pełnienia dyżurów w porze nocnej lub w dni wolne od pracy. Z tego obowiązku nie mogą zwolnić szczególne warunki pracy konkretnej apteki, np. liczba zatrudnionych w niej osób lub kwestia osiąganego w takich porach pracy apteki wyniku ekonomicznego.”/ wyrok WSA w Krakowie z dnia 22 maja 2018r. Sygn akt III SA/Kr 168/18/. Stąd konstatacja, że przywołane twierdzenia skarżących w tym aspekcie nie mogą uzasadniać uwzględnienia wniesionej skargi. Zwłaszcza, że Apteka Nova przy ul. Warszawskiej 5 w Tarnobrzegu, należąca do skarżących jest jedyną działającą apteką w tym regionie miasta i dyżury tej apteki są zasadne i zabezpieczają dostęp do leków dla mieszkańców w jej obrębie.

Za nietrafiony należy uznać także zarzut skarżących, że zaskarżona uchwała nie zawierała uzasadnienia. Do przedmiotowej uchwały zostało sporządzone i załączone uzasadnienie. Z racji braku negatywnych opinii nie było potrzeby ich opisywania w uzasadnieniu. Nadto należy wskazać, że w aktach sprawy zalegają również pisma kierowane do skarżących zawierające szczegółowe wyjaśnienie sposobu ustalenia harmonogramu dyżurów aptek, które zdaniem Organu stanowią wyczerpującą odpowiedź na wątpliwości podnoszone przez skarżące. Dalsza część zarzutu jest niezrozumiała, mianowicie „bezpodstawne przeniesienie realizacji zadań własnych gminy na podmiot indywidualny

skarżących Apteka Nova”, stąd nie sposób do niego się odnieść, gdyż w dalszej części skargi, brak jest rozwinięcia wskazanego zarzutu. Podobna sytuacja zachodzi odnośnie zarzutu naruszenia art. 2 i art. 7 Konstytucji, gdzie skarżące nie wskazały na czym miałyby polegać naruszenie wskazanych przepisów, co uniemożliwia Organowi odniesienie się merytorycznie do przedstawianego zarzutu.

Reasumując, Rada Miasta Tarnobrzega opracowując rozkład godzin pracy aptek, wzięła pod uwagę rzeczywiste potrzeby ludności dążąc do optymalnego zaspokojenia oczekiwań społeczności lokalnej w zakresie wykonywania usług przez apteki ogólnodostępne w zwykłych warunkach, jak i warunkach nadzwyczajnych, których częstotliwość występowania nie sposób przewidzieć. Argumentacja skarżących w znacznej części wskazuje na brak przeprowadzania analiz potrzeb ludności w zakresie dostępności do świadczeń apteki ogólnodostępnej, co miałyby naruszać art. 94 ust 1 i 2 Prawa farmaceutycznego. W ocenie Organu, co również potwierdza stanowisko judykatury, skoro ustawodawca nie nałożył na organy powiatu obowiązku sformalizowanego przeprowadzania analiz potrzeb ludności w zakresie dostępu do aptek, to brak przeprowadzenia takiej analizy nie stanowi warunku legalności podjęcia zaskarżonej uchwały.

Mając na uwadze powyższe wnosimy jak w petitum odpowiedzi na skargę

Prezydent Miasta Tarnobrzega
Dariusz Bożek
PREZYDENT MIASTA
Dariusz Bożek

Załączniki:

- dwa odpisy odpowiedzi na skargę

GŁOSOWANIE

25.

Głosowanie nad uchwałą w sprawie przekazania skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie wraz z odpowiedzią na skargę.

TYP GŁOSOWANIA

Jawne

DATA GŁOSOWANIA

27.02.2019 20:09

LICZBA UPRAWNIONYCH

21

GŁOSY ZA

19

LICZBA OBECNYCH

20

GŁOSY PRZECIW

0

LICZBA NIEOBECNYCH

1

GŁOSY WSTRZYMUJĄCE SIĘ

0

GŁOSY NIEODDANE

1

KWORUM ZOSTAŁO OSIĄGNIĘTE

UPRAWNIENI DO GŁOSOWANIA

LP	NAZWISKO I IMIĘ	GŁOS	LP	NAZWISKO I IMIĘ	GŁOS
1	Andrzej Biernat	za	12	Leszek Ogorzałek	nieoddany
2	Marian Capała	za	13	Sławomir Partyka	za
3	Teresa Gołębiowska - Piś	za	14	Anna Pekár	za
4	Kamil Kalinka	za	15	Bogusław Potański	za
5	Bożena Kapuściak	za	16	Adam Rębisz	za
6	Grzegorz Kielb	nieobecny	17	Waldemar Stępak	za
7	Artur Kiper	za	18	Damian Szwagierczak	za
8	Monika Łagowska - Cebula	za	19	Waldemar Szwedo	za
9	Alfred Martyniak	za	20	Włodzimierz Trybuła	za
10	Cezary Mikrut	za	21	Marian Ziolo	za
11	Łukasz Nowak	za			